

Helsingin hallinto-oikeudelle

Viite	Lausuntopyyntöne 30.4.2015, 7691/15, 02593/15/2209
Asia	Lausunto Tiina Keskimäen valituksen johdosta koskien Vantaan kaupunginvaltuuston päätöstä (20.4.2015 § 6) eron myöntämisestä apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaiselle

Valituksen kohteena oleva päätös

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 20.4.2015 § 6, Eron myöntäminen apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaiselle ja avoimen viran täyttäminen

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus, Asematie 7, 01300 Vantaa

Kaupungin vaatimukset hallinto-oikeudessa

Pyydämme, että valitus hylätään aiheettomana.

Taustaa

Juha-Veikko Nikulainen on 10.3.2015 pyytänyt eroa maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virasta. Kaupunginhallitus on hyväksynyt 23.3.2015 kaupunginjohtajan esityksen eron myöntämisestä Nikulaiselle apulaiskaupunginjohtajan virasta takautuvasti 24.3.2015 alkaen. Kaupunginvaltuusto on päättänyt 20.4.2015 myöntää Nikulaiselle eron apulaiskaupunginjohtajan virasta takautuvasti 24.3.2015 alkaen. Viranhaltijan pyynnöstä irtisanomisaikaa on lyhennetty kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä viranhaltijalaki) 40.3 §:n perusteella.

Valituksen perustelut

Tiina Keskimäki vaatii kaupunginvaltuuston päätöstä kumottavaksi kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain ja hallintolain vastaisena. Valituksen perusteluissa todetaan, että Vantaan kaupunginvaltuusto on toiminut lainvastaisesti, ylittänyt toimivaltansa ja jättänyt päätöksensä perustelematta hallintolain edellyttämällä tavalla. Lisäksi valittaja vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Perustelut valituksen hylkäämiselle

Vantaan kaupunginhallitus toteaa kunnallisvalituksen johdosta seuraavaa:

Eron myöntäminen apulaiskaupunginjohtajan virasta ja avoimen viran täyttäminen

Keskimäki on valituksessaan kiinnittänyt huomiota kaupunginvaltuuston 20.4.2015 päivätyn ja tarkistetun pöytäkirjan 6 §:ssä esitettyyn apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulaisen eropyynnön päivämäärään, joka on pöytäkirjassa esitetty

virheellisesti. Nikulainen on pyytänyt eroa maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan virasta 10.3.2015, kun eropyynnön ajankohdaksi on pöytäkirjaan merkitty 9.3.2014. Kaupunginhallitus toteaa, että kyseessä on ilmeinen kirjoitusvirhe ja asiassa ryhdytään hallintolain (434/2003) 8 luvun edellyttämiin toimiin kirjoitusvirheen korjaamiseksi.

Keskimäki esittää valituksessaan, että Vantaan kaupunginvaltuusto on toiminut kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 40 §:n 2 ja 3 momenttien vastaisesti.

Viranhaltijalain 40 §:n 2 momentin mukaan viranhaltijan irtisanoessa virkasuhteensa irtisanomisaika on vähintään kaksi kuukautta, jos viranhaltijan ottaminen kuuluu valtuustolle. Saman pykälän 3 momentin mukaan viranhaltijan pyynnöstä tai tämän suostumuksella voidaan kuitenkin noudattaa 2 momentissa tarkoitettua lyhyempää irtisanomisaikaa.

Viranhaltijalain 1 §:ssä säädetään lain suhteesta muuhun lainsäädäntöön. Viranhaltijalain 1.1 §:n mukaan lakia sovelletaan kunnan viranhaltijoihin, jollei muussa laissa toisin säädetä tai kunnallisen virkaehtosopimuslain (669/1970) nojalla toisin sovita. Kunnallisen virkaehtosopimuslain 2 §:n mukaan irtisanomisaika on sopimuksenvarainen asia. Kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen (jäljempänä KVTES) mukaan viranhaltijan irtisanoessa virkasuhteensa irtisanomisaika on vähintään kaksi kuukautta, jos viranhaltijan ottaminen kuuluu valtuustolle.

Huomionarvoista on se, että virkaehtosopimus ei estä viranhaltijalain 40.3 §:n soveltamista – viranhaltijan pyynnöstä tai suostumuksella voidaan aina noudattaa virkaehtosopimuslaissa säädettyä tai KVTES:n mukaista lyhyempää irtisanomisaikaa. Hallituksen esityksessä HE 196/2002 vp todetaan nimenomaisesti, että viranhaltijalain 40.3 §:ää sovelletaan myös sellaisen viranhaltijan osalta, jonka ottaminen kuuluu valtuustolle.

Apulaiskaupunginjohtaja Nikulainen on pyytänyt kirjallisesti eroa 10.3.2015 (liite 1) Nikulaiselle on ilmoitettu viranhaltijalain 40.2 §:n mukaiset irtisanomisajan muodostumisen perusteet. Nikulainen on pyytänyt suullisesti ja kirjallisesti viranhaltijalain 40.3 §:n mukaisesti irtisanomisajan lyhentämistä. Nikulainen on perustellut pyyntöään sillä, että maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja toimii esittelijänä lautakunnissa ja kaupunginhallituksessa muun muassa maankäyttöön ja kaavoitukseen liittyvissä asioissa. Nikulainen on perustellusti esittänyt täyden irtisanomisajan virassa jatkamisen voivan vaarantaa kaupungin läpinäkyvyyden ja uskottavuuden Nikulaisen uusien työtehtävien vuoksi.

Kaupunginvaltuusto on viranhaltijalain 40.3 §:n nojalla voinut harkintansa mukaan lyhentää viranhaltijan irtisanomisaikaa.

Keskimäki esittää valituksessaan viranhaltijalain 40.3 §:ään vedoten, että irtisanomisajan kulumisen olisi lain mukaan voinut alkaa aikaisintaan 21.4.2015. Viranhaltijalain 40.3 §:ssä säädetään irtisanomisajan alkamisesta: irtisanomisaika alkaa kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tai saatettu tiedoksi. Nikulainen on pyytänyt eroa 10.3.2015, jolloin irtisanomisaika on em. säännöksen mukaisesti alkanut 11.3.2015. Näin ollen kaupunginvaltuusto on voinut myöntää Nikulaiselle eron apulaiskaupunginjohtajan virasta takautuvasti 24.3.2015 alkaen.

Päätöksen perusteleminen

Keskimäki esittää valituksessaan, ettei kaupunginvaltuusto ole perustellut päätöstään hallintolain edellyttämällä tavalla. Keskimäki on perustellut väitettään

sillä, ettei päätöksen perusteluissa ole ilmoitettu, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun eikä mainittu sovellettuja säännöksiä.

Kaupunginvaltuuston päätöksessä todetaan seuraavasti: "Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain mukaan valtuuston valitseman viranhaltijan irtisanoutumisaika on kaksi kuukautta ja avoin virka tulee laittaa avoimeen hakuun. Työnantaja voi halutessaan lyhentää irtisanomisaikaa." Vaikka kaupunginvaltuuston päätöksen perusteluista ei ilmene viranhaltijain täsmällistä pykälän numeroa, on kyseisen säännöksen eli viranhaltijain 40 §:n 2 ja 3 momenttien sisältö esitetty tunnistettavasti päätöksessä.

Viranhaltijain 40 §:ssä tarkoitettuja irtisanomisaikoja koskevat päätökset tehdään aina tapauskohtaisesti vakansseittain ottaen huomioon kunkin tilanteen erityispiirteet. Kaupunginvaltuuston päätöksenteon taustalla ovat olleet lausunnossa edellä kuvatut viranhaltijan irtisanoutuminen sekä viranhaltijan irtisanomisajan lyhentämiselle esittämät perusteet.

Hallituksen esityksessä HE 72/2002 vp esitettyjen hallintolain 45 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan päätöksen perusteluvollisuudella on viranomaistoimintaan liittyvän vaatimuksen ohella keskeinen merkitys asianosaisen oikeusturvan kannalta. Asianosaisen on saatava tietää, mitkä seikat ovat johtaneet häntä koskevan ratkaisun tekemiseen.

Korkein hallinto-oikeus on ottanut ratkaisussaan kantaa hallintolain 45 §:n ja virkasuhteen irtisanomisen väliseen suhteeseen. Ratkaisussa KHO:2012:127 oli kyse muun ohella siitä, että irtisanomista koskeva päätös sisälsi sovellettavan säännöksen sisällön, mutta päätöksestä ei ilmennyt, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Päätökseen ei myöskään ollut liitetty asiakirjoja, joista päätöksen tosiasiaperustelut olisivat käyneet ilmi. Korkein hallinto-oikeus katsoi, ettei irtisanomispäätöstä ollut syytä kumota sen vuoksi, että päätöstä ei ollut perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että viranhaltija oli kokonaisuutena tarkastellen ja myös oikeusturvanäkökohdat huomioon ottaen saanut irtisanomiseen liittyvien yhteistoimintaneuvottelujen yhteydessä riittävästi tietoa niistä perusteista, jotka ovat sittemmin johtaneet hänen irtisanomiseensa.

Valituksenalaisessa kaupunginvaltuuston päätöksessä on korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisusta poiketen kyse viranhaltijan omasta irtisanoutumisesta. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisuun viitaten voidaan todeta irtisanoutuneella viranhaltijalla olleen riittävästi tietoa kaupunginvaltuuston päätöksen perusteista. Kun otetaan huomioon hallituksen esityksessä esille tuodut seikat perustelujen merkityksestä asianosaisen kannalta sekä korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussaan esille tuomat näkökohdat, voidaan todeta, ettei kaupunginvaltuuston päätöksen kumoamiselle ole perusteita.

Yhteenveto

Vantaan kaupunginhallitus katsoo edellä esitetyin perustein, ettei kaupunginvaltuuston päätös ole lainvastainen eikä kaupunginvaltuusto ole ylittänyt toimivaltaansa. Valitus tulisi siten aiheettomana hylätä.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta

Asiassa ei ole sitä käsiteltäessä tapahtunut viranomaisen virhettä, eikä valittaja muutoinkaan ole esittänyt perustetta, jonka mukaan olisi kohtuutonta, että hän vastaisi omista oikeudenkäyntikuluistaan. Asiassa ei ole ilmennyt sellaista hallintolainkäyttölain (586/1996) 74 §:ssä mainittuja seikkoja, joiden perusteella

Vantaan kaupunki voitaisiin osaksikaan määrätä korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja tässä asiassa.

Vantaalla 25. päivänä toukokuuta 2015

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS

Liite 1: Juha-Veikko Nikulaisen eropyyntö 10.3.2015