

Helsingin hallinto-oikeudelle

Viite: Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
8.5.2015/02160/15/4302

Asia: LAUSUNTO VANTAAN KAUPUNGINHALLITUKSEN PÄÄTÖKSESTÄ
2.3.2015 §27 TEHDYSTÄ VALITUKSESTA

Vantaan kaupunginhallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

Valittaja viittaa Seepsula Oy:n ja Vekkox Oy:n aiempaan toimintaan Vantaalla ja yhtiöiden tekemiin investointeihin sekä yhteistoimintaan Vantaan kaupungin kanssa. Kaupunginhallitus toteaa, ettei etuoston käyttäminen kyseisen kiinteistön kohdalla vaaranna alueella tapahtuvaa maanläjitystä, koska kaupunginkin on tarkoitus käyttää aluetta kyseiseen tarkoitukseen. Alue rajoittuu kaupungin omistamaan kiinteistöön, joten etuosto-oikeutta käyttämällä kaupunki saa yhtenäisen alueen omistukseensa. Tämä on todettu myös päätöksen perusteluissa.

Valittaja on liittänyt valitukseen Vantaan kaupungin kanssa tehtyyn yhteistyöhön liittyvää materiaalia sekä viittaa kaupungin aiempiin päätöksiin etuosto-oikeuden käyttämisestä alueella. Kaupunginhallitus toteaa, että etuosto-oikeuden käyttämistä harkitaan aina tapauskohtaisesti ja kaupungin omista intresseistä ja lähtökohdista. Se, että alue on kaupungin omistuksessa, mahdollistaa edelleen alueen käyttämisen väliaikaiseen maanläjitykseen. Kaupungin omistus ei myöskään estä yhteistyötä alueen käyttämisessä maanläjitykseen. Perustelu, jonka mukaan etuoston käyttäminen olisi kohtuutonta sillä perusteella, että alueen sijainti on keskeinen maanläjitystoiminnan kannalta, ei siten pidä paikkansa.

Valituksessa viitataan myös harkintavallan väärinkäyttöön. Valituksessa ei kuitenkaan esitetä muuta syytä etuosto-oikeuden käyttämiselle kuin mitä kaupunginhallituksen päätöksestä ilmenee. Se, että kunta käyttää etuosto-oikeutta, "estää" aina alkuperäisen kaupan ostajan näkökulmasta, myyjän kannalta katsottuna tilanne ei muutu. Etuosto-oikeuden käyttämistä harkitaan aina kaupan kohteena olevan kiinteistön kannalta. Sillä, mitkä tahot ovat kaupan osapuolina, ei ole merkitystä.

Valituksen mukaan päätöksen perusteluista ei ilmene minkä takia kaupunki on käyttänyt etuosto-oikeutta. Kaupunginhallitus toteaa, että perusteluissa on todettu, että alue on kaupungille tärkeää tulevaisuuden maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jonka alueelle on suunniteltu määräaikaista maanläjitystä. Edelleen todetaan, että kaupungin riittävällä maanomistuksella

vahvistetaan alueen kehittymistä ylijäämämaiden täyttöalueeksi ja että kaupunki on yksi osapuoli yhteishankkeessa. Lisäksi alue rajoittuu kaupungin ennestään omistamaan kiinteistöön. Edellä olevat perustelut huomioon ottaen ei kysymys voi olla harkintavallan väärinkäytöstä.

Etuostolain (608/1977) mukainen menettely on tarkoitettu yhdeksi kunnan maanhankinnan välineeksi. Etuostolain 6.1 §:n mukaan etuosto-oikeutta ei ole, milloin sen käyttämistä, huomioon ottaen ostajan ja myyjän välinen suhde, luovutuksen ehdot ja muut olosuhteet, on pidettävä *ilmeisen kohtuuttomana*. Valituksessa ei ole esitetty seikkoja, joiden mukaan etuosto-oikeuden käyttäminen tässä tapauksessa olisi ilmeisen kohtuutonta. Edellä lausuttu huomioon ottaen tulisi valitus aiheettomana hylätä.

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUS