

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 4: Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen	3
3. Vertailun tulokset	6
3.1 Pisteytys	6
3.2 Vertailun tulokset	7

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan –vertailuperusteen 3.2 ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” vertailun toteutus-tapa ja vertailun lopputulokset.

2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen

Tarjouspyynnössä oli määritelty vertailuperusteeseen 3.2 liittyen järjestelmätoimittajan 11 avainroolia:

- 1) Järjestelmätoimittajan projektijohtaja
- 2) Toiminnallinen ratkaisuvastaava
- 3) Tekninen ratkaisuvastaava
- 4) Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 5) Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 6) PMO-päällikkö
- 7) Testausvastaava
- 8) Integraatioarkkitehti
- 9) Käytettävyysovastaava
- 10) Käyttöönottoovastaava
- 11) Tietoturvaovastaava

Tarjoajat saivat nimetä henkilöt näihin rooleihin tarjouksessaan. Tarjoajien tuli kuvata henkilöiden osaa-mista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Yksi henkilö voitiin nimetä vain yhteen rooliin. Rooliin 4 ”Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija” sai nimetä kaksi eri henkilöä. Nimettäviä avainhenkilöitä oli siis yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä (Selvitys D). Molempien tarjoajien kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukai-sesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaisiin haastatteluihin
- 2) Kirjalliseen arvioon tarjouksen selvityksen D perusteella

Henkilökohtaiset haastattelut

Henkilökohtaisten haastatteluiden enimmäispistemäärä oli 20p / henkilö.

Haastattelut toteutettiin seuraavasti:

- Haastattelut järjestettiin tarjousten jättämisen jälkeen 23.6. – 26.6.2015 (tarkempi aika-taulu esitetty kuvassa 1)
- Haastattelujärjestys arvottiin ennen haastatteluiden käynnistämistä
- Tarjoajille annettiin tarkempia ohjeita haastatteluiden aikataulusta ja toteutuksesta ennen tarjousajan päättymistä
- Jokaisessa haastattelussa esitettiin haastateltavalle etukäteen laaditut kysymykset kymme-neltä etukäteen tarjouspyynnössä esitetyltä aihealueelta
- Kysymysten viisi (5) aihealuetta mittasivat henkilön kokemusta vastaavista asiakas/potilas-tietojärjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton toimituksista
- Toiset viisi (5) aihealuetta mittasivat kunkin roolin erityisosaamista eli kysymykset olivat roolikohtaisia
- Aihealueet oli ilmoitettu tarjouspyynnössä
- Aihealueisiin liittyvät tarkemmat kysymykset jaettiin haastateltaville haastattelun alussa

- Tarjoajille ennen haastatteluita annettun tarkemman ohjeistuksen mukaisesti kukin aihealue saattoi sisältää useampia kysymyksiä (haastattelukysymykset on esitetty liitteessä 4A)
- Haastattelut käytiin suomen tai englannin kielellä ja kysymyslomake oli vastaavasti kaksikielinen
- Yksittäinen haastattelu kesti 45 minuuttia
- Jokaisen aihealueen ja sen alaisten kysymysten vastauksia arvioi haastatteluun osallistuva hankintarenkaan henkilöistä koostuva arviointiryhmä
- Arviointiryhmään kuului jokaisessa haastattelussa viisi (5) hankintarenkaan edustajaa, jotka oli valittu avainroolin mukaisesti
- Arviointiryhmän jäsenet olivat yhden roolin osalta samat molemmille tarjoajille
- Kukin arviointiryhmän jäsen antoi haastattelukysymysten ja henkilön vastausten perusteella haastattelun kullekin kymmenelle aihealueelle arvosanan seuraavan asteikon mukaisesti: 2=Hyvä vastaus, 1=Tyydyttävä vastaus, 0=Heikko vastaus
- Jokaiselle yksittäiselle kysymykselle oli määritelty arvioijien ohjeistuksessa 2 pisteeseen oikeuttava vastaus ja osaan kysymyksistä 1 ja 0 pisteeseen oikeuttavien vastausten kuvaus (esimerkiksi numeerinen arvo tai arviointiasteikkoa muulla tavalla tarkentava ohjeistus)
- Haastattelutilaisuuden jälkeen arviointiryhmä kävi läpi kysymysten pisteet ja arvioijien henkilökohtaisten arviointien pisteet koottiin yhteen
- Yksittäisen henkilön haastattelusta saamat pisteet muodostettiin laskemalla kaikkien kymmenen aihealueen kohdalla arvioijien antamien arvosanojen keskiarvo ja laskemalla aihealuekohtaisten pisteiden keskiarvot yhteen
- Henkilökohtainen enimmäispistemäärä haastatteluista oli siis 20 pistettä

		Kesäkuu / Viikko 26							
		22.6.	23.6.	24.6.	25.6.		26.6.		
		Ma	Ti	Ke	To		Pe		
08:00 - 09:00									
09:00 - 10:00		Projektijohtaja	CGI	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	EPIC	Testausvastaava	CGI	Toiminnallinen ratkaisuvastaava	EPIC
10:00 - 11:00		Projektijohtaja	EPIC	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	CGI	Testausvastaava	EPIC	Toiminnallinen ratkaisuvastaava	CGI
11:00 - 12:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava	EPIC	Käytettävyyss- vastaava	CGI	Käyttöönotto- vastaava	EPIC	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1	CGI
12:00 - 13:00									
13:00 - 14:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava	CGI	Käytettävyyss- vastaava	EPIC	Käyttöönotto- vastaava	CGI	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1	EPIC
14:00 - 15:00		Integraatioarkkitehti	CGI	Tietoturuvastaava	EPIC	PMO-päällikkö	CGI	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2	EPIC
15:00 - 16:00		Integraatioarkkitehti	EPIC	Tietoturuvastaava	CGI	PMO-päällikkö	EPIC	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2	CGI
16:00 - 17:00									

Kuva 1: Avainhenkilöiden haastatteluajataulu

Kirjallinen arviointi

Haastattelun lisäksi nimetyt avainhenkilöt voivat saada kokemuksestaan lisäpisteitä enintään 10 p per henkilö. Lisäpisteitä annettiin seuraavasti:

- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus vastaavista asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista vastaavassa roolissa ylitti 150 henkilötyöpäivää viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 150 htp, mutta alle 200 htp → 2,5 lisäpistettä

- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 200 htp → 5 lisäpistettä
- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista oli perustunut tarjoajan tarjoaman tuotteen toteutukseen tai käyttöönottoihin, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut yhteen (1) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, jossa henkilön työpanos on yli 25 htp → 2,5 lisäpistettä
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut kahteen (2) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, joissa henkilön työpanos on yli 25 htp → 5 lisäpistettä
- Kirjallisen arvioinnin perusteella annetut lisäpisteet lisätään henkilön haastattelussa saamiin pisteisiin eli vertailuperusteen arvioinnissa saatava enimmäispistemäärä on 30 pistettä / henkilö (haastattelu 20p + lisäpisteet 10p)

3. Vertailun tulokset

3.1 Pisteytys

CGI:n nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja: CGI								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis-vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	16,00	250	5,00	12	5,00	26,00
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,40	163	2,50	2	5,00	17,90
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	16,00	426,5	5,00	2	5,00	26,00
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	15,40	215	5,00	3	5,00	25,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	18,80	234	5,00	2	5,00	28,80
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	14,60	155	2,50	0	0,00	17,10
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	14,20	310	5,00	2	5,00	24,20
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	15,60	350	5,00	5	5,00	25,60
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	11,40	160	2,50	0	0,00	13,90
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	11,40	240	5,00	2	5,00	21,40
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	12,40	250	5,00	3	5,00	22,40
Tietoturuvastaava	Kyllä	Täyttyy	11,60	310	5,00	0	0,00	16,60
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								265,30

Epicin nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 2: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja: EPIC								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis-vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	15,80	604	5,00	5	5,00	25,80
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	18,40	700	5,00	2	5,00	28,40
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	17,40	538	5,00	9	5,00	27,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	12,60	802	5,00	3	5,00	22,60
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	16,20	674	5,00	3	5,00	26,20
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	9,80	540	5,00	6	5,00	19,80
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	15,40	674	5,00	6	5,00	25,40
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,80	676	5,00	4	5,00	20,80
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	17,00	571	5,00	6	5,00	27,00
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	17,80	700	5,00	1	2,50	25,30
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	18,20	670	5,00	2	5,00	28,20
Tietoturuvastaava	Kyllä	Täyttyy	17,20	700	5,00	2	5,00	27,20
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								304,10

3.2 Vertailun tulokset

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallisista arvioinneista
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

Liitteet

Liite 4A: Haastattelukysymykset