

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 5: Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin tulokset



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus	3
2.1 Tarkoitus ja tavoitteet	3
2.2 Painoarvot ja pisteytys	3
2.3 Eteneminen	3
2.4 Arviointimateriaali	3
2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalitoimitukset	4
2.6 Läpivienti	4
3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset	4
3.1 Arvioinnin toteutustapa	4
3.2 Arvioinnin tulokset	5
3.3 Johtopäätökset	5
4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet	5
Liiteluettelo:	6

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tarjousten vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” eli Apotin Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin (*jäljempänä AAP-arviointi*) lopputulosten lisäksi AAP-arvioinnin tavoitteet ja toteutustapa sekä arviointimenettelyt.

2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus

2.1 Tarkoitus ja tavoitteet

Vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” arviointi toteutettiin tarjousaikana keväällä 2015 toteutetun AAP-arvioinnin perusteella. AAP-arvioinnin tarkoituksena oli löytää asiakas- ja potilas-tietojärjestelmälle asetettuja *integroitavuuden ja avointen rajapintojen* tavoitteita parhaiten vastaava ratkaisu.

AAP-arvioinnin tavoitteena oli AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelmassa (*liite 5A*) määritellyn mukaisesti arvioida tarjottujen ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta. Tämän tarkoituksena on mahdollistaa joustavasti ja kustannustehokkaasti muokattavan tietojärjestelmäekosysteemin luonti ja ylläpito.

AAP-arvioinnin lopputuloksena saatiin ratkaisun ominaisuuksiin perustuva pisteytys AAP-arvioinnin pisteytysmallin¹ ja tarjouspyynnön vertailuperusteiden² mukaisesti.

2.2 Painoarvot ja pisteytys

AAP-arvioinnin painoarvoksi tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” kohdassa 4.1 oli osa-alueen ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” osapainoarvoksi määritetty 5.

AAP-arviointitehtävien pisteytysmallissa (*liite 5B*) määriteltiin tehtäväkohtaiset painoarvot asteikolla 5-4-3-2-1-0 ja pisteet asteikolla 2-1-0.

2.3 Eteneminen

AAP-arviointi eteni tarjoajille 20.3.2015 toimitetussa AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma – dokumentissa (*liite 5A*) kuvatussa porrastetussa järjestyksessä. Tarjoajien demonstrointijärjestys arvottiin etukäteen ja tieto esittämisjärjestyksestä toimitettiin AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman toimituksen yhteydessä.

Arvioinnin kokonaisaikataulu oli suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla oli arviointitilaisuuksiin valmistautumiseen aikaa vähintään viisi viikkoa siitä kun he olivat saaneet arviointitehtävät ja lisätietopyynnöt käyttöönsä. Yleisiä menettelyjä, arviointitilaisuuden järjestelyjä ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeet oli määritelty AAP-arvioinnin valmistautumisohjeissa³ (*liite 5C*).

2.4 Arviointimateriaali

AAP-arvioinnin arviointimateriaali perustui Apotti Avointen Palvelurajapintojen vaatimuksiin⁴, niihin liittyviin käyttötapauksiin ja niiden perusteella laadittuihin arviointitehtäviin. Arviointitehtävien lopulliset

¹ AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

² Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

³ AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

⁴ Tarjouspyynnön dokumentit: ”01 B13 Apotti avoin palvelurajapinta (AAP), 12.3.2015” ja ”01 B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) vaatimukset, 12.3.2015

versiot vahvistettiin 22.4.2015. Tiedot kaikista, AAP-arvioinnin toteutusta kuvaavien dokumenttien lopullisista versioista on liitteessä 5D "Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaalista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015".

2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalityömitukset

AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun mukaisesti tarjoajien opastustilaisuuksia (vendor-brief) ei järjestetty. AAP-arvioinnin järjestelyjä kuvaavat **AAP-arvioinnin valmistautumisohteet** (liite 5C) toimitettiin kummallekin tarjoajalle 20.3.2015.

Tarjoajilla oli mahdollisuus toimittaa materiaaleihin ja käytännön järjestelyihin liittyviä kysymyksiä AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Molemmat tarjoajat hyödynsivät tätä mahdollisuutta ja kysymyksistä vastauksineen laadittiin kooste, joka toimitettiin molemmille tarjoajille samanaikaisesti 22.4.2015.

Pisteytysmalli (liite 5B) toimitettiin tarjoajille aikataulun mukaisesti esittämisjärjestyksen mukaisessa porrastetussa järjestyksessä.

Arviointitilaisuuksien alussa tarjoajille jaettiin tiedoksi arviointilomakkeet, jotka oli tulostettu tarjoajien ehdottamien, etukäteen toimittamien arviointitehtävien esittämisjärjestyksen mukaisessa järjestyksessä.

2.6 Läpivienti

Demonstraatiopaikat:

AAP-arvioinnin arviointitilaisuudet järjestettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa.

Molemmille tarjoajille järjestettiin valmisteluohjeiden mukaisesti aikaa demonstraatiotilojen katselmoiteihin demonstraatioiden valmisteluja varten.

Osallistujat:

Tarjoajat nimesivät arviointitilaisuuksiin valmistautumisohteiden mukaisesti tilaisuuksien luonteen ja laajuuden huomioiden valitsemansa asiantuntijajoukon.

Hankintarenkaan puolelta kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa oli mukana terveydenhuollon ja sosiaalihuollon tietojärjestelmiä, teknologiaa ja toiminnallisuuksia hyvin tuntevia asiantuntijoita. AAP-arviointiin osallistuneita eri henkilöitä oli yhteensä noin 13, joista eri arvioijia oli yhteensä 9. Muut olivat eri toimitsijaroolilla mukana olleita hankintarenkaan edustajia.

Päiväkohtaiset ohjelmat:

Arviointitilaisuus oli kummallekin tarjoajalle kaksipäiväinen, joka noudatti AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman liitteen 1 mukaista rakennetta. Molemmilla tarjoajilla oli sama aika käytettävissään ja kumpikin tarjoaja demonstroi arviointitehtävät kokonaisajan sallimissa rajoissa.

3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset

3.1 Arvioinnin toteutustapa

AAP-arvioinnissa tarjoajien asiantuntijat demonstroivat arviointitehtäviä tehtäväkohtaisia ohjeita noudattaen. Tarjoajat suorittivat arviointitehtävät valitsemallaan tavalla (esim. erilaiset debugging- työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitettut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaudet ja muu tekninen dokumentaatio). Arvioinnin kohteena tehtävissä olivat

- tietojen vientitoiminnot, dokumenttien katselu
- hallintatoiminnot, lokien hallinta, estetyt tiedot, kutsuvien sovellusten hallinta ja pyynnöt
- hakutoiminnot, niiden kriteerit ja rajaukset, metatiedot, vastauksen sisällön rajaukset
- prosessien hälytykset, käyttöliittymä, seuranta

- tietoturva, käyttäjän todennus, pääsyoikeudet ja suostumukset, sovelluksen todennus
- käyttötapausesimerkkejä

Arvioijat arvioivat ratkaisujen rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta sekä perustivat omat arvionsa siihen, mitä he kyseisessä demonstraatioissa näkivät ja havaitsivat. Tehtäväkohtaisten kysymysten arviointiasteikko oli kolmiportainen (2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (liite 5B).

Arviointi toteutettiin interaktiivisesti eli arvioijat esittivät ohjatusti lisäkysymyksiä ja keskustelivat näkemästään. Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla.

3.2 Arvioinnin tulokset

Arviointitehtävien tehtäväkohtaiset painoarvot ja pisteet muodostuivat pisteytysmallissa (liite 5B) kuvattulla tavalla kaavalla "Tehtävän painoarvo kertaa Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet laskettiin tämän jälkeen yhteen. Arvioinnin yhteispisteet eli arviointitehtävien yhteenlasketut kokonaispisteet on kuvattu tarjoajittain alla olevassa taulukossa

Taulukko 1: AAP-arvioinnin yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet
Epic Systems Corporation	2060
CGI Suomi Oy	1852

3.3 Johtopäätökset

Apotti Avointen Rajapintojen- arviointi tuotti tavoitteensa mukaisesti tietoa ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallisesta tehokkuudesta ja joustavuudesta. Tulokset vaikuttavat osaltaan tarjousten arviointiin ja tukevat hankintarenkaan tavoitetta joustavan ja koko elinkaarensa ajan kustannustehokkaasti muokattavissa olevan tietojärjestelmäekosysteemin luomisesta ja ylläpidosta.

Molemmat arvioinnin kohteena olevat ratkaisut täyttivät kattavasti hankintarenkaan määrittelemän arviointimallin eri osa-alueiden vaatimuksia. Arvioitujen ratkaisujen toisistaan poikkeavat ominaispiirteet tuottivat eroja sekä arvioinnin eri osa-alueiden välisen tasapainon sekä kokonaispistemäärien eroina.

3.4 Tulosten validointi

Tulosten laskenta suoritettiin kahteen kertaan ja kaksi eri henkilöä tarkisti kirjaukset.

Kaikki yhdeksän arvioijaa olivat 100%:sti läsnä kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa. Arvioijien puutteellisia merkintöjä arviointilomakkeissa ei ollut. Näin arviointimenettelyn mukainen kriteeri "arvioidjakokoonpanot ovat samat molemmilla tarjoajilla" täyttyi ja arvioijakohtaiset tulokset hyväksyttävissä kaikilta osin.

4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

AAP-arvioinnin lopputulokset laskettiin tarjouspyynnön liitteen 5⁵ "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti. Yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous sai arvioinnissa täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestyneelle tarjoukselle laskettiin pisteet kaavalla "Tarjoajan Apotti Avointen

⁵ Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä. Taulukossa 2 on vertailupisteet

Taulukko 2: AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet	Vertailupisteet
Epic Systems Corporation	2 060	5,00
CGI Suomi Oy	1 852	4,50

Liiteluettelo

Liite 5A: AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma, 20.3.2015

Liite 5B: AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

Liite 5C: AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

Liite 5D: Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaaleista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015