

Asemakaavan muutosehdotus nro 002269, Hämeenkylä, on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 12.8. – 10.9.2015. Tänä aikana jätettiin kaksi (2 kpl) muistutusta. Lisäksi ennen nähtävillä olon alkamista jätetyt kirjeet ja viestit (4 kpl) on käsitelty MRA 27 §:n mukaisina muistutuksina.

Muistuttaja	Muistutus	Tarkistukset
NRO 1 Reijo ja Pirjo Vepsäläinen	Luontotyyppimääritys on tekemättä. Luonnonsuojelulain kriteerit täyttyvät. Kaavamuutos on vahvistetun asemakaavan vastainen ja epäoikeudenmukainen. Rakennus täyttää alueen, vaihtoehtoja ei etsitty. Rakentaminen muuttaa puustoa ja kasvillisuutta, pähkinäpensaat häviävät. Palvelut eivät ole lähellä. Kylväjäntuon on kapea ja vaarallinen.	–
NRO 2 Timo Vepsäläinen (1)	1. Asukkaiden mielipide. 2. Luontotyyppin määritys. 3. Pähkinäpensaslehto on luonnonsuojelulain mukaan suojeltava luontotyyppi. 4. Pähkinäpensaslehtoon ei saa rakentaa. 5. Uudenmaan ELY-keskuksen lausunto. 6. Kaavamuutos puistoalueeksi. 7. Vantaan tavoitteet viheralueiden osalta. 8. Vantaan kaupungin luonnonsuojelualueet ja luonnonsuojelualuevaraukset. 9. Rakennusoikeuden muutos. 10. Tontin käyttäminen palvelutalon rakentamiseksi.	–
NRO 3 Arvo Korte	Asukkaiden vetoamuksesta ei ole otettu huomioon. Pähkinäpensaslehto on luonnonsuojelulain mukaan suojeltava luontotyyppi jos hehtaarilla kasvaa yli 20 pähkinäpensasta. Jos kaupunki hyväksyy muutoksen yhdelle tontille, se mitätöisi koko asemakaavan, jolloin kuka tahansa voisi hakea vastaavaa rakennusoikeuden lisäystä.	–
NRO 4 Terho Pursiainen	Alueella on monipuolinen eläin- ja eliölajisto. Olisi sääli että näin monipuolinen mukava ja luonnonläheinen keidas tuhoettaisiin.	–
NRO 5 Timo Vepsäläinen (2)	Tontin varausaika on päättynyt 30.6.2015, joten tontin käytöstä tulee käynnistää uusi neuvottelumenettely/kilpailutus.	–
NRO 6 Timo Vepsäläinen (3)	Vastine Uudenmaan ELY-keskuksen lausuntoon: 1. Alue on todellisuudessa pähkinäpensaslehto. 2. Onko yksityinen palvelukoti yleisen edun kannalta erittäin tärkeä hanke? 3. Alueella kasvaa 93 pähkinäpensasta, mikä on vallitseva kasvusto. Pähkinäpensaiden säilyttäminen ei voi realisesti toteutua. 4. Miten ELY-keskuksen lausunnosta voi valittaa?	–

NRO 1 REIJO JA PIRJO VEPSÄLÄINEN

Muistutus

- ”1. Luontotyyppimääritys
 - ELY-keskuksella tekemättä
2. Suomen Luonnonsuojelulaki
 - kriteerit täyttyvät ko. pähkinälehdon suojelemiseksi
3. Asemakaavamuutos
 - rakennusoikeuden lisääminen ko.hankkeelle on vahvistetun asemakaavan vastainen
 - se mitätöi koko alueen vahvistetun asemakaavan on epäoikeuden mukainen muille alueen asukkailla
4. Rakennus täyttää ko. alueen
 - vaihtoehtoja ei ole etsitty
 - alueen asukkaat ovat esittäneet Energia purettua aluetta Pähkinärinteessä tai Santamäen tien varrella olevaa aluetta
5. Rakentaminen ja rakennus
 - muuttaa puustoa ja kasvillisuutta, pähkinäpensaat häviävät
6. Palvelut
 - eivät ole lähellä vaan jyrkän mäen takana, Pähkinärinteen ostoskeskuksessa, kirjasto kauempana
7. Kylväjänkuja 12
 - kuja on kapea ja siltä puuttuu jalkakäytävä
 - kujalla on vaarallinen 90 asteen mutka”

Vastine

Muistutus on jätetty ennen kaavan nähtävilläoloaika, mutta käsitellään MRA 27 §:n mukaisena muistutuksena.

1 – 2.

Luonnonsuojelulain 2 §:n mukaan luonnonsuojelusuunnittelussa ja maiseman suoje-
lussa on otettava huomioon taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset näkökohdat
sekä alueelliset ja paikalliset erityispiirteet.

Uudenmaan ELY-keskus on antanut asemakaavan muutosehdotuksesta seuraavan
lausunnon:

”Voimassa olevassa asemakaavassa Kylväjänkuja 12:n tontti on kaupungin tarpeita
palvelevien rakennusten korttelialuetta YKT. Asemakaavan muutosehdotuksessa
tontti on merkitty palvelurakennusten korttelialueeksi P, johon saa rakentaa erityis- ja
palveluasuntoja ja hoitolaitoksen.

Tontilla on lehtoa, jonka pääpuulajina on rauduskoivu. Alueella on pähkinäpensaita,
joiden koko ja lukumäärä täyttävät luonnonsuojelulain 29 §:n ja luonnonsuojeluase-
tuksen 10 §:n sisältämät suojellun luontotyypin määritelmät. Luonnonsuojelulain
29 §:n mukaan suojeltuihin luontotyypeihin kuuluvia luonnontilaisia tai luonnontilai-
seen verrattavia alueita ei saa muuttaa niin, että luontotyypin ominaispiirteiden säily-
minen vaarantuu. Kielto tulee voimaan, kun ELY-keskus on päätöksellään määritellyt
suojeltuun luontotyyppiin kuuluvan alueen rajat.

ELY-keskus katsoo, että kyseinen pähkinälehto ei ole esteenä kaavaehdotuksen mukaisen ratkaisun hyväksymiselle, koska alue on jo aiemmin hyväksytyssä kaavassa varattu rakentamiseen. Kaavaehdotus on lisäksi laadittu niin, että pähkinäpensaita pystytään rakentamisesta huolimatta säilyttämään.

Luonnonsuojelulain 31 §:n mukaan voitaisiin myös rajatun luontotyyppin ominaispiirteiden vaarantamiskiellosta myöntää poikkeus, mikäli luontotyyppin suojelu estää yleisen edun kannalta erittäin tärkeän hankkeen tai suunnitelman toteutumisen. ELY-keskus katsoo, että kaavaehdotuksen mukaista palvelurakentamista voidaan pitää lain tarkoittamana yleisen edun kannalta erittäin tärkeänä hankkeena, jonka perusteella voitaisiin poiketa myös jo rajatun luontotyyppin suojelusta.

Asemakaavamuutos sijoittuu Helsinki-Vantaan 3. kiitotien jatkeelle ja lentomelun yli 55 dB LDEN alueelle. Julkisivujen ääneneristävydestä annettu kaavamääräys on riittävä vuorokauden painotettua äänenpainetasoa vastaan. Koska tontille kaavaillaan hoitokotia vanhusväestölle, tulisi meluntorjunnassa kiinnittää huomiota myös esimerkiksi melumelutasoihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamiin haittoihin (heräämiset). Kaavamääräyksillä tulisi turvata hoitolaitoksen asukkaiden häiriötön uni ja mitoittaa julkisivujen ääneneristävyys riittäväksi huomioiden käyttäjäryhmän herkkyys unihäiriöille. Ilmanlaatu ei vaadi kohteessa erityistoimenpiteitä.”

3.

Asemakaavan muutoksia tarvitaan, että kaupunkia voidaan kehittää. Tässä tapauksessa asemakaava tarkistetaan asumispalveluhankkeelle sopivaksi. Tontti on jo voimassa olevassa asemakaavassa varattu julkiseen rakentamiseen ja kaksikerroksiselle rakennukselle. Rakennusoikeuden lisäys tarvitaan, koska voimassa olevan asemakaavan 1800 k-m²:n rakennusoikeus ei riitä hankkeelle, joka tarvitsee 2500 k-m² rakennusoikeuden asumispalvelun tarkoituksenmukaiseksi järjestämiseksi (neljä 12 huoneen yksikköä). Kaupungeissa on yleisesti eri tonteilla erilaisia käyttötarkoituksia ja rakennusoikeuksia eikä kaava ole sen vuoksi epäoikeudenmukainen. Pientalontonteille ei ole mahdollista toteuttaa vastaavanlaista hoitolaitosta.

4.

Vantaan Energia Oy:n tontti ei ole kaupungin omistuksessa eikä ole käytettävissä tämän hankkeen toteuttamiseen. Santamäentien alue on varattu yleiskaavassa asuinalueeksi. Sen sijaan Kylväjäнкujan tontti on varattu asemakaavassa julkiseen rakentamiseen.

5.

Rakentaminen muuttaa aina tontilla olevaa luontoa. Kaikki pähkinäpensaat eivät häviä, vaan asemakaavamuutos säilyttää niistä suurimman osan. Lisäksi määrätään, että tontille on istutettava myös uusia pähkinäpensaita.

6.

Tuetun asumisen hoitolaitoksesta ei haeta palveluita ostoskeskuksesta, vaan kaikki tarvittavat palvelut tuodaan laitokseen.

7.

Hankkeen arvioitu liikennetuotos on noin 44 ajon / vrk, jos kaikki kulkevat autolla. Kylväjäңкуjaan liittyy nyt 44 asuntoa, joiden arvioitu liikennemäärä on noin 132 ajon/vrk. Tällöin Kylväjäңкуjan liikennemäärä lisääntyy noin 33 %, mikä mahtuu hyvin tämäntyyppiselle kadulle (ajorata noin 5,5 m), joita on Vantaalla runsaasti. Alkuperäisen asemakaavan mukaisen päiväkodin tuottama liikennemäärä olisi suurempi.

Kylväjäңкуjan 98° pyöristetty mutka on kaupungin katuverkolla tavanomainen. Ajoneuvo on pystyttävä pysäyttämään tien näkyvällä osalla.

NRO 2 TIMO VEPSÄLÄINEN, 1. MUISTUTUS

Muistutus

”Aluetta koskevat tiedot, kaavatiedot ja pinta-ala

Vantaan kaupungin omistama maa-alue, Vantaan Hämeenkylässä, korttelissa 12-58-8, joka sijoittuu Kylväjäнкujan, Maamiehentie ja Santamäentien väliselle alueelle. Alue on tällä hetkellä luonnontilassa, jolla ei ole rakennuksia.

Alue on nykyisessä kaavassa merkitty merkinnöin Ykt, II e=0,3. Alue on merkitty myös Vantaan kaupungin metsäsuunnitelmassa lehtoalueeksi, metsäkuviona 1549.0.

Alueen pinta-ala on 0,6216 hehtaaria.

Alueella kasvaa pähkinäpensaita 93 kappaletta, jotka ovat yli kaksi metriä korkeita. Alueen luontotyyppi on selkeästi **PÄHKINÄPENSASLEHTO**, jota tukee myös alueen muu puusto ja aluskasvillisuus.

Alueelle on aiottu rakentaa aikaisemminkin n 10 vuotta sitten, jolloin Ely-keskus on antanut alueesta sellaisen lausunnon, että sille rakentaminen on pysäytetty. Päätös tarkistettavissa Ely-keskukselta.

Tontti on nykyisessä kaavassa merkitty merkinnöin Ykt, mutta kyseenalaistaa voi sen, miksi kaavaa ei ko. tontin osalta ole jo aikaisemmin sen luonnonsuojelullisen merkityksen johdosta muutettu?

Muistutus asemakaavamuutokseen liittyen

1.1. Alueen asukkaiden mielipide

Pyydän että kaupunginhallitus ottaa huomioon alueen asukkaiden vetoomuksen kaavan muuttamisesta, joka on päivätty 2.3.2015. Alueen 101 asukasta ovat allekirjoittaneet tämän vetoomuksen. Tässä vetoomuksessa pyydetään alueen suojelua sen suojeltavan luontotyypin johdosta sekä kaavan muuttamista vastaamaan suojelua.

Pyydän kaupunginhallitusta ottamaan huomioon myös alueen asukkaiden mielipiteet ja ehdotukset, jotka on annettu 24.3.2015 kaavatilaisuudessa. Alueen asukkaat ovat tuoneet esille seikkoja miksi ko. alueelle ei tulisi rakentaa ja vahvasti tuoneet sen suojelullista merkitystä esille. Alueen asukkaat vastustavat kyseiselle tontille rakentamista sen virkistysmerkityksen ja suojeltavuuden takia.

1.2. Alueen luontotyypin määrittäminen

Muistutan, että olen pyytänyt useaan otteeseen, että alueen luontotyyppi virallisesti määritellään. Toin esille jo kaavatilaisuudessa 25.3, että alueen luontotyyppi tulee vahvistaa. Selvää on, että kyseinen alue on pähkinäpensaslehto. Tämä tulee nyt vain myös virallisesti vahvistaa. Alue täyttää erinomaisesti luonnonsuojelulain, luonnonsuojeluasetuksen ja ympäristöministeriön määrätykset Pähkinäpensaslehdosta. Myös Vantaan Ympäristökeskuksen edustajat ovat käyneet paikanpäällä ja todenneet jo alkukeväästä, että kyseisellä alueella kasvaa runsaasti Pähkinäpensaita. Omat laskelmamme ja merkintämme osoittavat, että niitä on alueella yhteensä 93 kappaletta. Ympäristökeskuksen edustajat ovat todenneet myös keväisellä käynnillään, että alueen aluskasvillisuus olisi kulunut. Keväällä ennen varsinaista lehdon kasvukautta tältä on saattanut näyttääkin, mutta nyt kasvukauden ollessa parhaimmillaan voi aluskasvillisuuden todeta olevan rehevää ja täysin tyypillistä pähkinäpensaslehdolle. Ainakin osa risukasoista, joita ympäristökeskuksen mukaan metsässä on, ovat kasoja ajalta, jolloin Vantaan kaupunki suoritti metsäalueella puiden harvennusta. Tällöin oli sovittu, että risuja metsikössä kasataan ja kaupunki hakee ne sitten pois.

1.3. Pähkinäpensaslehto on luonnonsuojelulain mukaan suojeltava luontotyyppi

Huomautan, että luonnontilaista tai luonnontilaiseen verrattavaa luontotyyppiä, tässä tapauksessa pähkinäpensaslehtoa, ei LSL:n mukaan saa muuttaa niin, että sen ominaispiirteiden säilyminen kyseisellä alueella vaarantuu (29 §). Kielto tulee voimaan, kun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on päätöksellään määritellyt suojeltuun luontotyyppiin kuuluvan alueen rajat ja antanut päätöksen tiedoksi alueen omistajille ja haltijoille (30 § 1 mom.).

Vantaan ympäristökeskuksen edustaja vetoaa myös omassa lausunnossaan siihen että lähialueella on isompia ja edustavampia pähkinäpensaslehtoja, jotka on jo rauhoitettu, kuin nyt kyseessä oleva alue on. Mielestämme tilanne on kuitenkin sellainen, että nyt kyseessä oleva alue täyttää selkeästi paremmin pähkinäpensaslehdon määritelmän, kuin vanhat jo rauhoitetut alueet. Tällä Hämeenkyllän alueella pähkinäpensaita kasvaa suhteellisesti enemmän pinta-alaan nähden ja sen aluskasvillisuuskin on rehevää ja lehtomaista. Lisäksi voidaan todeta että Suomen ympäristöministeriönkin mukaisesti pähkinäpensaslehdot ovat tyypillisesti pienialaisia. Luonnonsuojeluliiton edustajien mukaan lähekkäiset metsiköt tukevat hyvin toisiaan tuulipölytteisinä lajeina ristipölytyksellä. Pyydän ottamaan huomioon myös näistä alueista Suomen Luonnonsuojeluliiton Vantaan osaston tekemät huomioid ja mielipiteet 31.3.2015.

1.4. Pähkinäpensaslehtoon ei saa rakentaa

Pyydän Vantaan kaupunkia ottamaan huomioon Ympäristöministeriön ohjeen pähkinäpensaslehtojen osalta. Suomen Ympäristöministeriön mukaan rakentaminen suojellun luontotyypin alueelle ei ole sallittua.

1.5. Uudenmaan Ely- keskuksen lausunto alueesta, sen luontotyyppistä rajaamisesta ja mahdollisesta suojelusta

Olemme useaan otteeseen pyytäneet, että Vantaan kaupunki pyytää Uudenmaan Ely-keskukselta lausunnon kyseisen alueen luontotyyppistä sekä alueen suojelusta ja rajaamisesta luonnonsuojelulain 29§ mukaisesti.

Ely-keskukselta (Kirsi Hellas, ylitarkastaja) saadun tiedon mukaan on Vantaan kaupunki pyytänyt lausuntoa 31.8.2015 mennessä. Oletan, että kaupunginhallitus odottaa tämän lausunnon ennen kuin etenee asian kanssa.

Pyydän myös saada lausunnon itselleni.

Huomautan myös, että Ely-keskus on jo aikaisemmin ottanut kantaa ko. alueen osalta sen suojelullisen merkityksen johdosta.

Pyydän myös ottamaan huomioon, että aikaisemman n. 10 v sitten vireillä olleen rakennushankkeen jälkeen Ko. alue on muuttunut entistä selkeämmin pähkinäpensaslehdoksi, pensastojen kasvettua ja saatua enemmän valoa metsänhoidollisten toimenpiteiden johdosta. Myös alueen aluskasvillisuus on muuttunut entistä selkeämmin pähkinäpensaslehdolle tyypilliseksi ja reheväksi.

Myös Hämeenkyllän Omakotiyhdistys ry:n antamassa palautteessa, kirjattuna 31.3.2015, viitataan tähän yli 10 vuotta sitten pysäytettyyn rakennushankkeeseen ja pähkinäpensaiden suojeluun. Yhdistys vastustaa rakentamista ko. tontille.

1.6. Kaavamuutos puistoalueeksi

Alueen asukkaat vetoavat kaupunkiin ja pyytävät, että kyseessä oleva korttelialue 12-58-8 muutetaan puistoalueeksi. Alue on tärkeä, pieni viherkeidas sen asukkaille. Näillä viheralueilla on suuri merkitys jo muutoin melko ahtaaseen rakennetuilla alueilla ja erityisesti siis kaupunkiasumisessa.

Vantaan kaupunki on jo aikaisemmin n. 10 vuotta sitten tutkinut ko. alueen rakentamista ja jo silloin on hankkeesta päätetty vetäytyä nimenomaan sillä kasvavien pähkinäpensaiden sekä viheraluemerkityksen johdosta. Miksi tilanne olisi nyt muuttunut?

Alueen asukkaiden tahtotila on ko. alueen suhteen seuraava:

Alue merkitään puistoalueeksi ja sen luontotyyppiä merkitään pähkinäpensaslehto. Alue suojellaan luonnonsuojelulain 29§ mukaisesti. tai

Alue merkitään puistoalueeksi ja sen luontotyyppiä merkitään pähkinäpensaslehto, jolle ei saa rakentaa.

1.7. Vantaan tavoitteet viheralueiden osalta

Viheralueohjelman 2011-2020 yksi päätavoite on, että sen viheralueet edistävät **luonnon monimuotoisuutta** ja elinvoimaisuutta.

Vantaan viheralueohjelman mukaan viheralueiden kirjo ulottuu laajoista viheraluekokonaisuuksista pieniin **korttelipuistoihin**. Viheralueilla on kaupunkiekologisia, terveydellisiä, toiminnallisia, sosiaalisia, kaupunkikuvallisia, kulttuurisia ja ilmastomuutokseen sopeutumiseen liittyviä tehtäviä. Viheralueet myös parantavat asuin- ja yritysalueiden imagoa sekä vetovoimaa.

Vantaan yleiskaavan 2007 mukaisesti kaupungin periaatteena on eheyttävä rakentaminen eli tiivistäminen ja täydennysrakentaminen sekä palveluiden kehittäminen. Myös vantaalaisen kaupunkimaisen arvoja vaalitaan. Eheyttämisen periaate on säilyttää laajoja viheralueita virkistyskäyttöön ja **luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen**.

Vantaan viherohjelman mukaan viheralueverkoston tärkeä tehtävä on turvata olemassa olevan luonnon monimuotoisuuden säilyminen Vantaan kaupungin alueella sekä korvata rakentamisen ja muun ihmistoiminnan takia menetettävää monimuotoisuutta.

Näiden Vantaan viherohjelmassa hyväksytyjen periaatteiden mukaan tulisi Hämeenkyön pieni pähkinäpensaslehto, sen korttelipuisto, säilyttää asukkaiden virkistyskeittana. Pyydän kaupunginhallitusta ottamaan huomioon myös tämän pohtiessaan asemakaavan muutosehdotusta ko. alueen osalta.

1.8. Vantaan kaupungin luonnonsuojelualueet ja luonnonsuojelualuevaraukset asema- ja yleiskaavassa

Vantaalla on rauhoitettuja luonnonsuojelualueita sen tekemän viheralueohjelma 2011 – 2020 mukaan (LsL11§ ja 24§) 1100 ha, rauhoitettuja luontotyyppejä (LsL29§) 27 ha ja erityisesti suojeltavien lajien esiintymiä (LsL47§) 6 ha, eli yhteensä 5% kaupungin maa-alasta. Kaavoissa on lisäksi 312 ha varauksia luonnonsuojelualueiksi. Varausten toteutuessa luonnonsuojelualueita on 6% kaupungin maa-alasta. Luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseksi yleiskaavassa on erityisiä luo-alueita.

Tämän virallisen ohjelmankin mukaan kaupunki on varautunut myös uusien suojeltujen alueiden perustamiseen. Pyydän, että kaupunginhallitus ottaa huomioon asemakaavan muutosehdotuksen osalta myös hyväksytyn viherohjelman ja mahdollistaa sen myötä Hämeenkyön pähkinäpensaslehdon suojelun, joka täyttää myös laaditun viherohjelman tavoitteiden toteutumista.

1.9. Rakennusoikeuden muutos

Pyydän kaupunginhallitusta ottamaan huomioon kaavakäsittelyssä alueen asukkaiden esittämän kysymyksen rakennusoikeuden muutoksesta jo kaavatilaisuudessa 24.3.2015.

Vantaan kaupungin yrityspalvelut hakee asemakaavamuutosta siten, että Kylväjänkuja 12:n tontin rakennusoikeus $e = 0,30$ (1 865 k-m²) nousee 2500 k-m²:iin (kerrosneliömetriin). Voimassa olevassa asemakaavassa tontti on yleisten rakennusten korttelialuetta kunnan tarpeisiin YKT. Tonttitehokkuus on $e = 0,30$, siitä laskettu rakennusoikeus 1 865 k-m² ja suurin kerrosluku kaksi.

Vantaan kaupunki esittää, että Hämeenkyllän asemakaava-alueelle yhden tontin rakennusoikeutta lisättäisiin 34% enemmän kuin vahvistetussa asemakaavassa kaikilla nykyisen alueen tonteilla on. Näkemyksemme on, että jos kaupunki hyväksyy tällaisen menettelyn yhden tontin osalta olisi se ennakkotapauksena sellainen, että se mahdollistaisi kenen tahansa hakea vastaavaa rakennusoikeuden lisäystä, jolloin vahvistetulla alueen asemakaavalla ei olisi mitään merkitystä. Siten kaupungin hyväksyessä asemakaavan muutoksen ko. tontin osalta, mitätöisi se koko alueen asemakaavan.

Merkitystä tässä ei ole siltäkään, että hankkeessa kaupunki on hakijana. Kyseessä on kuitenkin yksityisen käyttäjän perusteeton etu. Vantaan kaupungin tarkoituksena lie-
nee tontin myyminen yksityiselle taholle eli Yrjö ja Hanna -säätiölle.

Alueen asukkaat vastustavat ensisijaisesti rakentamista alueelle, mutta myös yllä-
esitetyillä perusteilla rakennusoikeuden lisäämistä ko. alueella.

1.10. Tontin käyttäminen palvelutalon rakentamiseksi

Tuon huomautuksena esille myös kaupunginhallitukselle jo aikaisemmin esille tuodun alueen asukkaiden ihmetyksen palvelutalon paikasta. Kyseinen alue on kaukana palveluista. Mikäli tontille rakennettaisiin palvelutalo, vaatisi se ilmeisesti myös Kylväjänkujan uudelleen rakentamisen, sillä tie on melko kapea ja siltä puuttuu kokonaan kevyen liikenteen väylä. Palvelutalo lisäisi merkittävästi Kylväjänkujan liikennettä, tavaraliikenteen, henkilökunnan ja asukkaidenkin toimesta. Kylväjänkujalla on myös liikenteellisesti haasteellinen mutka, joka liikennemäärän kasvaessa varmasti tulisi ottaa huomioon ja tien turvallisuutta parantaa.

Pyydämme Vantaan kaupunkia arvioimaan tulevat liikennemäärät, niiden lisääntymisen ja mahdolliset liikennejärjestelyt ja Kylväjänkujan uudelleen rakentamisen, mikäli se vie asemakaavamuutosta ko. tontin osalta eteenpäin.

Alueen asukkaat vastustavat ko. tontin rakentamista myös tästä liikenteellisestä näkökulmasta.

Pyydän Vantaan kaupunginhallitusta ottamaan huomioon yllä esitetyt muistutukset ja huomautukset sen harkitessanne asemakaavan muutosehdotuksen nro 002269 eteenpäin viemistä.”

Vastine

Muistutus on jätetty ennen kaavan nähtävilläoloaikaa, mutta käsitellään MRA 27 §:n mukaisena muistutuksena.

1.1.

Vetoamus on esitetty kaavaselostuksessa.

1.2. – 1.5.

Luonnonsuojelulain 2 §:n mukaan luonnonsuojelusuunnittelussa ja maiseman suojelussa on otettava huomioon taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset näkökohdat sekä alueelliset ja paikalliset erityispiirteet.

Uudenmaan ELY-keskus on antanut asemakaavan muutosehdotuksesta seuraavan lausunnon:

”Voimassa olevassa asemakaavassa Kylväjänkuja 12:n tontti on kaupungin tarpeita palvelevien rakennusten korttelialuetta YKT. Asemakaavan muutosehdotuksessa tontti on merkitty palvelurakennusten korttelialueeksi P, johon saa rakentaa erityis- ja palveluasuntoja ja hoitolaitoksen.

Tontilla on lehtoa, jonka pääpuulajina on rauduskoivu. Alueella on pähkinäpensaita, joiden koko ja lukumäärä täyttävät luonnonsuojelulain 29 §:n ja luonnonsuojeluasetuksen 10 §:n sisältämät suojellun luontotyypin määritelmät. Luonnonsuojelulain 29 §:n mukaan suojeltuihin luontotyypeihin kuuluvia luonnontilaisia tai luonnontilaiseen verrattavia alueita ei saa muuttaa niin, että luontotyypin ominaispiirteiden säilyminen vaarantuu. Kielto tulee voimaan, kun ELY-keskus on päätöksellään määritellyt suojeltuun luontotyyppiin kuuluvan alueen rajat.

ELY-keskus katsoo, että kyseinen pähkinälehto ei ole esteenä kaavaehdotuksen mukaisen ratkaisun hyväksymiselle, koska alue on jo aiemmin hyväksytyssä kaavassa varattu rakentamiseen. Kaavaehdotus on lisäksi laadittu niin, että pähkinäpensaita pystytään rakentamisesta huolimatta säilyttämään.

Luonnonsuojelulain 31 §:n mukaan voitaisiin myös rajatun luontotyypin ominaispiirteiden vaarantamiskiellosta myöntää poikkeus, mikäli luontotyypin suojelu estää yleisen edun kannalta erittäin tärkeän hankkeen tai suunnitelman toteutumisen. ELY-keskus katsoo, että kaavaehdotuksen mukaista palvelurakentamista voidaan pitää lain tarkoittamana yleisen edun kannalta erittäin tärkeänä hankkeena, jonka perusteella voitaisiin poiketa myös jo rajatun luontotyypin suojelusta.

Asemakaavamuutos sijoittuu Helsinki-Vantaan 3. kiitotien jatkeelle ja lentomelun yli 55 dB LDEN alueelle. Julkisivujen ääneneristävydestä annettu kaavamääräys on riittävä vuorokauden painotettua äänenpainetasoa vastaan. Koska tontille kaavaillaan hoitokotia vanhusväestölle, tulisi meluntorjunnassa kiinnittää huomiota myös esimerkiksi melutasoihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamiin haittoihin (heräämiset). Kaavamääräyksillä tulisi turvata hoitolaitoksen asukkaiden häiriötön uni ja mitoittaa julkisivujen ääneneristävyys riittäväksi huomioiden käyttäjäryhmän herkkyys unihäiriöille. Ilmanlaatu ei vaadi kohteessa erityistoimenpiteitä.”

Hoitolaitoksen ääneneristävyys järjestetään Vantaan rakennusjärjestyksen mukaisesti.

1.6.

Kyseessä on rakentamaton tontti, jolle sijoittuisi tuetun asumispalvelun yksikkö. Tämä tarvitaan kaupungin väestökehityksen vuoksi.

1.7.

Yleiskaavan 2007 keskeinen tavoite on täydennysrakentaminen.

1.8.

Yleiskaavassa kolmannes kaupungin pinta-alasta on osoitettu virkistys-, retkeily- ja luonnonsuojelualueiksi. Kylväjänkujan tontti on tarkoitettu sekä yleiskaavassa että asemakaavassa rakentamisalueeksi.

1.9.

Asemakaavan muutoksia tarvitaan, että kaupunkia voidaan kehittää. Tässä tapauksessa asemakaava tarkistetaan asumispalveluhankkeelle sopivaksi. Tontti on jo voimassa olevassa asemakaavassa varattu julkiseen rakentamiseen ja kaksikerroksiselle rakennukselle. Rakennusoikeuden lisäys tarvitaan, koska voimassa olevan asemakaavan 1800 k-m²:n rakennusoikeus ei riitä hankkeelle, joka tarvitsee 2500 k-m² rakennusoikeuden asumispalvelun tarkoituksenmukaiseksi järjestämiseksi (neljä 12 huoneen yksikköä huomioiden yöhoito). Kaupungeissa on yleisesti eri tonteilla erilaisia käyttötarkoituksia ja rakennusoikeuksia eikä kaava ole sen vuoksi epäoikeudenmukainen eri maanomistajia kohtaan. Pientalotonteille ei ole mahdollista toteuttaa vastaavanlaista hoitolaitosta.

1.10.

Tontti on alun perin kaavoitettu päiväkodille, jota ei tarvita. Nyt sen sijaan tarvitaan hoitokoti.

Palvelut tuodaan hoitokotiin sisälle eikä niitä haeta esimerkiksi ostoskeskuksesta.

Yrjö ja Hanna -säätiön arvio liikennemääristä on seuraava:

- ruokahuolto noin viisi kertaa viikossa
- omaiset on arvioitava jollain periaatteella. ei ne joka päivä käy mutta jos ajatellaan että 10% niin viisi omaista päivässä. Emmekä teidä jos vaikka tulee naapurista ja tulee kävellen
- henkilökunta aamuvuorossa yhteensä 7 hoitajaa ja iltavuorossa 6 hoitajaa, yö 2 hoitajaa. Sitähän emme tiedä millä kulkevat. Yleensä hoitajat ovat lähialueelta ja käyttävät muitakin kulkuvälineitä kuin autoa
- muut kuljetukset ovat satunnaisia vaippa- ym. täydennyksiä
(Ilkka Murto 19.8.2015)

Arvioitu liikennemäärä yhteensä siis $(1 + 5 + 7 + 6 + 2 + 1 / \text{suunta}) = 44$ ajon / vrk, jos kaikki kulkevat autolla. Kylväjänkujaan liittyy nyt 44 asuntoa, joiden arvioitu liikennemäärä on noin 132 ajon/vrk. Tällöin Kylväjänkujan liikennemäärä lisääntyy noin 33 %, mikä mahtuu hyvin tämäntyypiselle kadulle (ajorata noin 5,5 m), joita on Vantaalla runsaasti. Alkuperäisen asemakaavan mukaisen 1 800 k-m² suuruisen päiväkodin liikennetuotos olisi suurempi.

Kylväjänkujalla oleva 98° pyöristetty mutka on kaupungin katuverkolla tavanomainen. Ajoneuvo on pystyttävä pysäyttämään tien näkyvällä osalla.

Tarkistukset

—

NRO 3 ARVO KORTE

Muistutus

”Perustiedot

Vantaan kaupungin omistama maa-alue Hämeenkylässä korttelissa 12-58-8 joka sijoittuu Kylväjänselän, Santamäentien ja Santamänselän väliselle alueelle on tällä hetkellä luonnontilainen ilman rakennuksia. Alue on vahvistetussa asemakaavassa merkitty Ykt, II e = 0,3. Alue on Vantaan kaupungin metsäsuunnitelmassa merkitty lehtoalueeksi metsäkuviona 1549,0 ja sen pinta-ala 0,6216 hehtaaria. Alueella kasvaa yli 2 metriä korkeita pähkinäpensaita 93 kappaletta, joten luontotyyppi on pähkinälehto jota tukee myös muu aluskasvillisuus.

Alueen asukkaat ovat jättäneet 2.3.2015 päivätyn vetoomuksen asemakaavaehdotuksen muuttamiseksi, mutta sitä ei ole otettu valmistelussa huomioon. Alueen asukkaat vastustavat jyrkästi kyseiselle tontille rakentamista lähivirkistysmerkityksen ja suojeltavuuden kannalta.

Pähkinäpensaslehto on luonnonsuojelulain mukaan suojeltava luontotyyppi jos hehtaaria kasvaa yli 20 pähkinäpensasta. Pähkinäpensaslehdot ovat ympäristöministeriön mukaan yleensä pienialaisia ja lisäksi aluskasvillisuus on rehevän lehtomaista kuten tällä alalla nyt on. Ympäristöministeriön ohjeen mukaan suojellun luontotyypin alueelle rakentaminen ei ole sallittua.

Rakennusoikeuden lisääminen

Vantaan kaupungin yrityspalvelut hakee asemakaavan muutosta siten että Kylväjänselä 12 tontin rakennusoikeus nousisi $e=0,30$ nykyisestä (1865 k-m²) 2500 k-m²:iin. Hämeenkylässä vahvistetun asemakaavan mukaan kaikkien kaava-alueella olevien rakennusten (myös Ykt tontin) tonttitehokkuus on $e=0,3$. Vantaan kaupunki esittää, että tämän yhden tontin rakennusoikeutta lisättäisiin 34 % vahvistetun asemakaavan vastaisesti. Jos kaupunki hyväksyy yhden tontin osalle muutoksen se mitätöisi koko asemakaava, jolloin kuka tahansa voisi hakea vastaavaa rakennusoikeuden lisäystä. Tällöin koko Hämeenkylässä asemakaava menettäisi merkityksensä. Merkitystä ei ole sillä että kaupunki on tässä hakijana, sillä tontti on tarkoitettu luovutettavaksi yksityiselle palveluntuottajalle.

Edellä olevilla perusteilla asemakaavan muutoksella ei ole mitään perusteita. Tämän vuoksi allekirjoittanut ja alueen asukkaat vastustavat asemakaavan muutosta ja vaativat että alue suojellaan tai ainakin estetään sille rakentaminen.”

Vastine

Muistutus on jätetty ennen kaavan nähtävilläoloaikaa, mutta käsitellään MRA 27 §:n mukaisena muistutuksena.

Asukkaiden 2.3.2015 päivätty vetoomus on esitetty kaavaselostuksessa ja on siten tullut otetuksi huomioon, kun kaavamuutos on hyväksytty nähtäville.

Luonnonsuojelulain 2 §:n mukaan luonnonsuojelusuunnittelussa ja maiseman suojelussa on otettava huomioon taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset näkökohdat sekä alueelliset ja paikalliset erityispiirteet.

Uudenmaan ELY-keskus on antanut asemakaavan muutosehdotuksesta seuraavan lausunnon:

”Voimassa olevassa asemakaavassa Kylväjänkuja 12:n tontti on kaupungin tarpeita palvelevien rakennusten korttelialuetta YKT. Asemakaavan muutosehdotuksessa tontti on merkitty palvelurakennusten korttelialueeksi P, johon saa rakentaa erityis- ja palveluasuntoja ja hoitolaitoksen.

Tontilla on lehtoa, jonka pääpuulajina on rauduskoivu. Alueella on pähkinäpensaita, joiden koko ja lukumäärä täyttävät luonnonsuojelulain 29 §:n ja luonnonsuojeluasetuksen 10 §:n sisältämät suojellun luontotyypin määritelmät. Luonnonsuojelulain 29 §:n mukaan suojeltuihin luontotyypeihin kuuluvia luonnontilaisia tai luonnontilaiseen verrattavia alueita ei saa muuttaa niin, että luontotyypin ominaispiirteiden säilyminen vaarantuu. Kielto tulee voimaan, kun ELY-keskus on päätöksellään määritellyt suojeltuun luontotyyppiin kuuluvan alueen rajat.

ELY-keskus katsoo, että kyseinen pähkinälehto ei ole esteenä kaavaehdotuksen mukaisen ratkaisun hyväksymiselle, koska alue on jo aiemmin hyväksytyssä kaavassa varattu rakentamiseen. Kaavaehdotus on lisäksi laadittu niin, että pähkinäpensaita pystytään rakentamisesta huolimatta säilyttämään.

Luonnonsuojelulain 31 §:n mukaan voitaisiin myös rajatun luontotyypin ominaispiirteiden vaarantamiskiellosta myöntää poikkeus, mikäli luontotyypin suojelu estää yleisen edun kannalta erittäin tärkeän hankkeen tai suunnitelman toteutumisen. ELY-keskus katsoo, että kaavaehdotuksen mukaista palvelurakentamista voidaan pitää lain tarkoittamana yleisen edun kannalta erittäin tärkeänä hankkeena, jonka perusteella voitaisiin poiketa myös jo rajatun luontotyypin suojelusta.

Asemakaavamuutos sijoittuu Helsinki-Vantaan 3. kiitotien jatkeelle ja lentomelun yli 55 dB LDEN alueelle. Julkisivujen ääneneristävyystä annettu kaavamääräys on riittävä vuorokauden painotettua äänenpainetasoa vastaan. Koska tontille kaavaillaan hoitokotia vanhusväestölle, tulisi meluntorjunnassa kiinnittää huomiota myös enimmäismelutasoihin ja niiden mahdollisesti aiheuttamiin haittoihin (heräämiset). Kaavamääräyksillä tulisi turvata hoitolaitoksen asukkaiden häiriötön uni ja mitoittaa julkisivujen ääneneristävyys riittäväksi huomioiden käyttäjäryhmän herkkyyks unihäiriöille. Ilmanlaatu ei vaadi kohteessa erityistoimenpiteitä.”

Asemakaavan muutoksia tarvitaan, että kaupunkia voidaan kehittää. Tässä tapauksessa asemakaava tarkistetaan asumispalveluhankkeelle sopivaksi. Tontti on jo voimassa olevassa asemakaavassa varattu julkiseen rakentamiseen ja kaksikerroksiselle rakennukselle. Rakennusoikeuden lisäys tarvitaan, koska voimassa olevan asemakaavan 1800 k-m²:n rakennusoikeus ei riitä hankkeelle, joka tarvitsee 2500 k-m² rakennusoikeuden asumispalvelun tarkoituksenmukaiseksi järjestämiseksi (neljä 12 huoneen yksikköä huomioiden yöhoito). Kaupungeissa on yleisesti eri tonteilla erilaisia käyttötarkoituksia ja rakennusoikeuksia eikä kaava ole sen vuoksi epäoikeudenmukainen eri maanomistajia kohtaan. Pientalotonteille ei ole mahdollista toteuttaa vastaavanlaista hoitolaitosta.

Hoitolaitoksen ääneneristävyys järjestetään Vantaan rakennusjärjestyksen mukaisesti.

Tarkistukset

—

**NRO 4
TERHO PURSIAINEN****Muistutus**

"Lauantaina ja sunnuntaina parina niistä kesän harvoista vapaapäivistä joista yrittäjänä voi nauttia, seurasin luonnon monipuolista näytelmää pienessä lähimetsässä joka sijaitsee tonttimme rajalla xxx. Kuinka pienikin puisto voikin pitää sisällään niin monipuolisen eläin ja eliöyhteisön. Fasaani poikue, emo + 5 poikasta, siili perhe, peipot, siepot, västäräkit, kyyhkyset, rastaat, varisperhe, ja mahtuupa samalle reviirialueelle myös herra harakka ym, ym monista pieneliöistä puhumattakaan. Vantaan kaupungilla on suunnitelmassa että tämä pieni puisto tuhotaan rakentamalla. Olisi sääli että näin monipuolinen mukava ja luonnonläheinen keidas tuhottaisiin."

Vastine

Tämä ennen kaavan nähtävilläoloaikkaa jätetty sähköposti käsitellään MRA 27 §:n mukaisena muistutuksena.

Kyseessä ei ole puisto vaan rakentamaton tontti.

Kyseiset eläinlajit eivät ole luonnonsuojeluasetuksessa mainittuja suojeltuja lajeja. Tontti ei tule rakennetuksi kokonaan, joten alueella voi elää rakentamisen jälkeenkin pihapiirin lajeja.

Tarkistukset

—

NRO 5
TIMO VEPSÄLÄINEN, 2. MUISTUTUS

Muistutus

"haluan lisätä tekemäni ja alla olevan muistutuksen numero II, liittyen vireillä olevaan asemakaavamuutosehtokseen nro 002269 ja osoittaa sen kaupunginhallitukselle.

Liittyen asemakaavamuutosehdotukseen 002269 on Vantaan kaupunkisuunnittelu-lautakunta 18.8.2014 §25 todennut seuraavaa;

"Apulaiskaupunginjohtajan esitys

Päätetään varata Hämeenkylässä korttelista 12058 Ykt-tontti nro 8 Yrjö ja Hanna-säätiölle toteutettavaksi vanhusten tehostetun asumispalvelun käyttöön.

Varausehdot ovat seuraavat:

1. Varaus on voimassa 30.6.2015 saakka. "

Muistutan että kyseisen lautakunnan päätöksen mukaisesti kyseessäolevan tontin varausaika on päättynyt 30.6.2015. Tämän johdosta tontin 92-12-58-8 osalta tulee lienee käynnistää uusi neuvottelumenettely/kilpailutus sen käytöstä."

Vastine

Kilpailulla on valittu hankkeen toteuttaja. Hanke tarvitsee kaavamuutoksen.

Tontin varaus ei kuulu kaavaprosessiin. Tontin varausta voidaan jatkaa, kun kaava on edennyt.

Tarkistukset

—

NRO 6
TIMO VEPSÄLÄINEN, 3. MUISTUTUS

Muistutus

"VASTINE UUDENMAAN ELY-KESKUKSEN LAUSUNTOON

Uudenmaan Ely-keskus on antanut 24.8.2015 lausunnon UUDELY/1743/2015 liittyen Kylväjänkuja 12 asemakaavan muutosehdotukseen nro 002269.

Haluan tuoda esille muutamia seikkoja ja kysymyksiä ko. lausuntoon liittyen. Pyydän, että Uudenmaan Ely-keskus ottaisi kantaa näihin esitettyihin asioihin sekä Vantaan Kaupunkia kirjaamaan nämä myös muistutuksena asemakaavamuutosehdotukseen 002269 Vantaan kaupunginhallitukselle.

1. Vanha kaava ELY-keskus katsoo lausunnossaan, että kyseinen pähkinälehto ei ole esteenä kaavaehdotuksen mukaisen ratkaisun hyväksymiselle, koska alue on jo aiemmin hyväksytyssä kaavassa varattu rakentamiseen. Kaavaehdotus on Ely-keskuksen näkemyksen mukaan laadittu myös niin, että pähkinäpensaita pystytään rakentamisesta huolimatta säilyttämään. Tuon alueen luonne on muuttunut tai oikeastaan sen luontotyyppi on tullut nyt esille tässä vuosien varrella. Alueesta on siis todellakin kasvanut tyypillinen pähkinäpensaslehto. Eikö Ely-keskus ota huomioon tätä mitenkään ratkaisussaan? Kaavamerkintähän tulisi muuttaa, koska alueen todellinen tila on nyt tiedossa ja selkeästi havaittavissa. Kyseenalaistaa tässä kohtaa voi vanhan kaavamerkinnän. Miksi sitä ei ole muutettu jo aikoinaan vastaamaan alueen luontotyyppiä, eli pähkinäpensaslehtoa, joka lain mukaan on suojeltavaa aluetta. Alueen luontotyyppiä Ely-keskuskin määrittelee lausunnossaan pähkinäpensaslehdon, joka on lain mukaan suojeltava luontotyyppi. Totean tässä kohtaa, että eihän luonnonsuojelulailla ja sen 29§:llä ole mitään merkitystä, jos sen määrittelyissä olevia luontotyyppejä ei oikeasti suojella.

2. LSS 31§ Ely-keskus vetoaa myöskin LSS 31§:ään, jonka mukaan ko. alueelle voitaisiin myös rajatun luontotyyppin ominaispiirteiden vaarantamiskiellosta myöntää poikkeus, mikäli luontotyyppin suojelu estää yleisen edun kannalta erittäin tärkeän hankkeen tai suunnitelman toteutumisen. Onko yksityinen palvelukoti tällainen erittäin tärkeä hanke? Palvelukotihan olisi mahdollista rakentaa myös jonnekin muualle. Palvelukodille ei suinkaan ole tärkeintä juuri kyseinen sijainti, vaan tärkeää on se, että palvelukoteja ylipäättään rakennetaan. Eikä ko. alue ole oikeastaan palvelukodille melko haasteellinen sijoituspaikka, koska palvelut ovat kaukana ja kulkeminen melkoisen hankalaa palveluiden äärelle? Onko siis kyseinen rakennuspaikka ainoa mahdollisuus rakentaa palvelukoti Vantaalle? Vai voisiko ajatella, että Vantaalta osoitetaan jokin muu paikka ko. palvelukodin rakentamiselle ja näin tämä lain mukaan suojeltava alue voidaan jättää rakentamatta? Vantaan kaupunki voi varmasti halutessaan osoittaa ko. hankkeelle toisen, paremmin sille soveltuvan rakennuspaikan niin halutessaan. Näin kaupunki pystyisi myös ottamaan huomioon tämän luonnonsuojelulailla suojeltavan alueen, alueen asukkaiden vahvan mielipiteen, sekä ottamaan myös huomioon kaupunginhallituksen vahvistaman Vantaan kaupungin viheralueohjelman 2011 -2020 ja sen tavoitteet. Yksityinen palvelukoti lienee valitsee omat asiakkaansa? Joten tekeekö tämäkään seikka tästä palvelukodista YLEISEN edun kannalta ERITTÄIN tärkeää hanketta? Yksityisellä palvelukodilla ei liene mitään velvoitetta ottaa asiakkaakseen juuri vantaalaisia asiakkaita, joten ainakaan Vantaan kuntalaisten kannalta tämä hanke ei täytä LSS31§ yleisen edun kannalta erittäin tärkeän hankkeen kriteerejä. Hoitokodin sijoittamista ko. alueelle, joka on myös lentomelualue, kuten Ely-keskuskin lausunnossaan toteaa ja pyytää kiinnittämään erityistä huomioita rakentamiseen, ei mielestäni millään muotoa myöskään tue palvelukodin sijoittamista ko. tontille. Tämä seikka mielestäni sotii myös jo vastaan tuota LSS31§ merkittävyyttä juuri kyseisen alueen kohdalla. Eikö myöskin tuota LSS31§ ja sen merkittävyyttä yleisen edun kannalta tulisi tulkita vahvasti kunnan ja sen asukkaiden ja erityisesti alueen asukkaiden näkökulmasta? Alueen asukkaat ovat vahvasti tuoneet esiin näkemyksensä, että kyseinen alue on tärkeä asukkaille pienenä virkistysalueena.

3. ALUE JA PÄHKINÄPENSAINEN SÄILYTTÄMINEN Ely-keskus ilmoittaa alueen pääpuustolajin olevan rauduskoivu. Näin varmasti puulajien osalta onkin, mutta onkohan Ely-keskus vieraillut alueella ja todennut, että alueella kasvaa 93 pähkinäpensasta. Voitanee siten todeta että se on vallitseva kasvusto alueella. Onko Ely-keskus perusteellisesti tutustunut kaavamuutosehdotukseen ja suunniteltuun asemapiirrokseen? Mikäli tälle n. 6000m² tontille nousee 2500m² rakennus, ei pähkinäpensain säilyttäminen realisesti millään voi oikeasti toteutua kohteessa. Lisäksi kohteessa rakennettaisiin vielä laajat parkkialueet ja kulkuväylät sekä laaja piha-alue, jotka edellyttävät myös alueen rakentamista.

4. ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO JA LAUSUNNOSTA VALITUSOIKEUS? Ely-keksuksen antamasta lausunnosta ei ilmennyt, miten siitä voi kysyä tai tarvittaessa mille taholle sen lausunnosta voi tehdä valituksen? Osoitan tämän vastineen tässä kohtaa Ely-keskuksen kirjaamoon sekä tiedoksi myös lausunnon lähettäneelle taholle, Ely-keskuksen ylitarkastaja Tuomas Autereelle. Haluan myös tuoda tämän vastineen tiedoksi myös Vantaan kaupunginhallitukselle, koska se käsittelee ko. asemakaavamuutosehdotusta seuraavaksi sen nähtävilläoloajan päätyttyä.”

TIMO VEPSÄLÄINEN, SAATE EDELLISEEN

”liitteenä vastine Uudenmaan ely-keskuksen antamaan lausuntoon.

Pyydän Vantaan kaupunkia kirjaamaan tämän vastineen myös asemakavamuutosehdotuksen nro 002269 muistutukseksi.”

Vastine

1. Luonnonsuojelulain 2 §:n mukaan luonnonsuojelusuunnittelussa ja maiseman suojelussa on otettava huomioon taloudelliset, sosiaaliset ja sivistykselliset näkökohdat sekä alueelliset ja paikalliset erityispiirteet.

Vaikka luonnonsuojelulaissa pähkinäpensaslehdot on määritelty suojeltaviksi luontotyypeiksi, ei suojelu ole automaattista, vaan vaatii Uudenmaan ELY-keskuksen päätöksen. Lausunnon mukaan ”Kielto tulee voimaan, kun ELY-keskus on päätöksellään määritellyt suojeltuun luontotyyppiin kuuluvan alueen rajat. ELY-keskus katsoo, että kyseinen pähkinälehto ei ole esteenä kaavaehdotuksen mukaisen ratkaisun hyväksymiselle, koska alue on jo aiemmin hyväksytyssä kaavassa varattu rakentamiseen. Kaavaehdotus on lisäksi laadittu niin, että pähkinäpensaita pystytään rakentamisesta huolimatta säilyttämään.”

1. Tuetun asumisen hoitokoti vastaa yleiseen ja yhä lisääntyvään vanhusten tuetun asumisen tarpeeseen siitä riippumatta, tuottaako palvelun kaupunki vai yksityinen toimija. Palvelut toimitetaan hoitokotiin sisälle eikä niitä haeta esimerkiksi ostoskeskuksesta. Kaupungin alueesta kolmannes on varattu yleiskaavassa virkistykseen ja luonnonsuojelualueiksi. Pähkinärinteessäkin on myös laajempia virkistys- ja luonnonsuojelualueita. Sen sijaan nykyiseen kaupunkirakenteeseen ja kunnallistekniikkaan liittyviä täydennysrakentamiskohteita on rajallisesti ja kaupungin kasvutarpeeseen nähden liian vähän. Alueen lentomelutaso Lden 55 – 60 dB sallii täydennysrakentamista.
2. Kaavaselostuksen havainnepiirroksessa on esitetty, miltä osin pähkinäpensaat säilyvät ja kaavakartta on laadittu samojen rajausten mukaisesti. Pysäköinti sijoittuu alueelle, missä pähkinäpensaita ei ole.
3. Viranomaisten asiantuntijalausunnoista ei ole valitusoikeutta.

Tarkistukset

—