



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 69 / 2015

VD/3860/03.01.02.01/2015
KN/HN/LL

N.N. on tehnyt oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 69 2015, jolla hänen vahingonkorvausvaatimuksensa on hylätty. Vaatimuksen mukaan Vantaan tilakeskus oli poistanut ja hävittänyt N.N.:n omistaman vuosimallia 2012 olevan Whirpool -merkkisen kuivausrummun taloyhtiön kellarista luvatta sille osoitetusta paikasta. Vaatimuksen mukaan ko. kuivausrumpu on arvoltaan n. 500,00 euroa.

N.N. vetoaa oikaisuvaatimuksessaan edelleen siihen, että kellarista on hävitetty väärä kuivausrumpu ja hävitettäväksi alun perin tarkoitettu Candy -merkkinen kuivausrumpu on edelleen kellarissa. Oikaisuvaatimuksentekijä vetoaa näyttönä mm. kuivausrummun poistaneen huoltomiehen kanssa käymiinsä keskusteluihin. Aiemmin esitetyn vaatimuksen lisäksi oikaisuvaatimuksentekijä vaatii lisäksi 100,00 euroa niiltä kuukausilta, jolloin pyykin kuivaus on täytynyt hoitaa korvaavalla tavalla. Korvausvaatimus on siten yhteensä 1.500,00 euroa.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa asiassa seuraavaa:

Tilakeskuksen vuokrauspäällikön antamassa lausunnossa todetaan, että kellarista poistettiin kuivausrumpu, joka oli asian hoitaneen huoltomiehen mukaan ”vanha, pölyn peittämä, johdot oli nostettu koneen päälle” ja ”näytti siltä, että konetta ei ollut käytetty pitkään aikaan”. Tilakeskuksen lausunnon perusteella on kiistatonta, että kellarista poistettu kuivausrumpu ei ole ollut kaksi vuotta vanha Whirpool, vaan kellariin jätetty vanha ja käyttämätön kuivausrumpu. Lausunnossa on myös todettu, että asukkailta on tarkistettu, että oikea kuivausrumpu oli poistettu. On myös huomattava, että huoltomies ei olisi voinut ylipäättään erehtyä luulemaan vain kahta vuotta vanhaa kuivausrumpua vanhaksi ja käyttämättömäksi.

Oikaisuvaatimuksentekijä on vedonnut siihen, että kellarissa on edelleen Candy - merkkinen kuivausrumpu. Tällä seikalla ei ole merkitystä asiassa, koska kellarista on poistettu oikea kuivausrumpu ja tämä seikka ei millään tavoin osoita, että kellarista olisi viety N.N.:n kuivausrumpu.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Oikaisuvaatimuksentekijä ei ole osoittanut aiheutunutta vahinkoa, vahingonaiheuttajan tuottamusta sekä näiden välistä syy-yhteyttä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty uusi vahingonkorvausvaatimus, joka tulee käsitellä erikseen eikä oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä.

Esitän, että N.N.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali on nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 26.10.2015 § 37

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä N.N.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 69 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen



Vantaa

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025,
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi