

VANTAAN KAUPUNKI
Kirjaamo
KÄSITELTY 10.12.2015
VD/3793/02.03.07/2013
Dn:o _____

KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

Vantaan kaupunginhallitus
Asematie 7
01300 Vantaa

Päivämäärä
08.12.2015

Diaarin:o
3075/3/14
(3076/3/14)

VASTASELITYSPYYNTÖ

Korkein hallinto-oikeus varaa Vantaan kaupunginhallitukselle tilaisuuden vastaselityksen antamiseen oheisen Rajakylän pientaloyhdistys ry:n 15.6.2015 antaman selityksen johdosta.

Vastaselitys pyydetään toimittamaan **15.1.2016 mennessä**. *Kivistön Putkijäte Oy:lle 19.11.2015 toimitetun vastaselityspyynnön määräaika on jatkettu 15.1.2016 saakka.*

Vastaselitys pyydetään toimittamaan myös sähköpostin liitetiedostona osoitteeseen korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi tai valtioneuvoston suojatun sähköpostipalvelun kautta: <https://turvaposti.om.fi/>. Käytettävyyden vuoksi liitetiedosto pyydetään toimittamaan ensisijaisesti odt-, rtf -tai doc-tiedostomuodossa tai vaihtoehtoisesti pdf-tiedostona.

Asiassa aikaisemmin kertyneet asiakirjat ovat korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Ne voidaan pyynnöstä toimittaa nähtäväksi.

Vastaselityksessä on mainittava tämän kirjeen päivämäärä ja diaarinumero.

Notaari



Johanna Jokela
Puh: 029 5640 321
029 5640 200 (vaihde)

KORKEIN HALLINTO-OIKEUS

SELITYS

Asia Dno 3076/3/14 päätöspvm 27.4.2015

Viite Kirjelmä 27.4.2015

Selityksen antaja

Rajakylän pientaloyhdistys ry
Pallotie 13 A, 01280 Vantaa
saloranta.kari@gmail.com

Selityksenä lausumme seuraavaa:

Katsomme, että Vantaan kaupungin valitus 23.9.2014, Dno 3075/3/2014
Korkeimmassa hallinto-
oikeudessa tulee hylätä kaikilta osin.

Perustelut:

Vantaan kaupunki ei ole tuonut esille mitään sellaista, jolla olisi merkitystä Helsingin
hallinto-oikeuden
päätöksen 22.8.2014, Dno 08229/13/2299 kannalta.

Heti kielletyn valtiontuki päätöksen jälkeen Vantaan kaupunki on myynyt Kivistön
Putkijäte Oy:n koko osakekannan VTK Kiinteistöt Oy:lle (liite
KH 27.1.2014 § 8). Katsomme, että osakekauppa on tehty
keinottelutarkoituksessa. Tällä osakekaupalla ja 10 miljoonan
euron takauksella Kivistön Putkijäte Oy on saatettu eri
asemaan kuin muut alan toimijat. Katsomme, että 10 milj.
euron tuki vääristää kilpailua ja rajoittaa vapaata kilpailua.

Viittaamme seuraaviin kohtiin Vantaan kaupungin valituksessa:

s. 3

Vantaan kaupungin esittämälle näkemykselle, jonka mukaan Kivistöön suunnitellusta jätteenkeräyksen kokonaisuudesta osa olisi jätteenkeräystä ja osa ei. Vantaan kaupungin muovailema konstruktio ei mielestämme ole miltei osin lakiin perustuva. Tätä näkemystämme tukee yksiselitteisesti se, ettei esimerkiksi Kivistöön sijoittuvilla asunto-osakeyhtiöille ole mahdollisuutta jättäytyä pois tästä suunnitellusta putkijätejärjestelmästä. Kivistön Putkijäte Oy:n perustamisessa on kyse yrityksestä kiertää EU:n valtiontukia koskevaa sääntelyä ja sitä ei tule pitää hyväksyttävänä ja sen vuoksi Vantaan kaupungin valitusta ei tämän perusteella tule hyväksyä.

s.3.

Vantaan kaupungin väite, ettei kyse ole kaupasta jota käydään valtioiden välillä, tulee myös hylätä. Perustamalla itse täysin omistamansa yhtiön ja antamalla tälle monopolin Kivistön alueella ja vielä sementtoimalla tuon monopolin rakennuttamalla alueelle putkijätekeräysjärjestelmän, Vantaan kaupunki nimenomaan puuttuu valtioiden väliseen kauppaan rajoittavasti, kun muiden toimijoiden ei ole mahdollista enää putkijätekeräysjärjestelmän rakentamisen jälkeen osallistua kilpailutuksiin alueen jätehuollon järjestämisestä. Asian tekee vielä vakavammaksi se, että kaupunki vastoin EU:n alueella voimassa olevaa sääntelyä on antamassa yhtiölle kiellettyä valtionapua, jotta toiminta näyttäisi kilpailukykyiseltä muihin ratkaisuihin verrattuna.

s.3

Kaupungin omistajaohjauksen olemassa olo ei poista sitä seikkaa, että takauslimiitin on oltava minimissään täysin markkinaehtoinen, jottei se markkinaehtoisuuden puuttumisen vuoksi ole katsottavissa kielletyksi valtion tueksi.

s.3

Se, että yhtiö on voittoa tavoittelemattoman, ei tee nyt suunnitellusta tuesta hyväksyttävää valtion tukea. Jos yhtiö pääsee nollatulokseen kielletyn valtiontuen auttamana, syntyy jätemarkkinoille epäsymmetrinen tilanne, jossa yksi toimija voi saavuttaa nollatuloksen ilman, että sen synnyttämisessä on vain todelliset kulut vs. todelliset menot.

s.4.

On täysin selvää, että Kivistön Putkijäte Oy harjoittaa taloudellista toimintaa. Se seikka, että yhtiön on nykysääntöjensä mukaan voittoa tavoittelematon, ei tee yhtiötä sellaiseksi, joka ei harjoita taloudellista toimintaa. Yhtiön taloudellisen toiminnan tavoitteena on saavuttaa nollatulokseksi. SEUT 107 (1) soveltuu siis tämän yhtiön toiminnan arviointiin. Toisin kuin Vantaan kaupunki yrittää esittää, on Kivistön Putkijäte Oy ilman epäilystä mm. jätteenkeräisy-yhtiö, jonka perustamisella tämä toiminta rajautuu muilta jätealan yrittäjiltä pois. Vantaan kaupungin valituksessa sekoitetaan myös

harhauttavasti alueiden suunnittelu ja niiden käyttö. Vantaan kaupunki voi kuntalain mukaan ilman muuta suunnitella alueelle jäteputkijärjestelmän, mutta tilanne muuttuu ongelmalliseksi, kun sen avulla tapahtuva jätteenkeräyksen liiketoiminta annetaan sen omalle yhtiölle hoidettavaksi ja erityisesti ongelmaa kasvattaa, kun tuota yritystä vielä tuetaan merkittävästi kunnan varoista. Toimintamalli jo sinällään voi synnyttää tilanteen, jossa putkikeräysjärjestelmä alkaa näyttää kustannustehokkaalta, vaikka ilman kunnan antamaa rahoitustukea se ei sitä olisi. Näin syntyvä väärä käsitys voi jatkossa edelleen supistaa kilpailua jätemarkkinoilla. Koska kyse on taloudellisesta toiminnasta, tulee valtiontukisääntelyä soveltaa. Sivulla 7 esitetyt väitteet tämän osalta ovat väärä, eikä niiden perusteella tule kumota päätöstä.

s.4

Vantaan kaupungin väite yhtiön toiminnan rahoittamisesta osakemerkintämaksuilla on myös erikoinen, koska tämän oikeudellisen riidan syynä on juuri ulkopuolinen takauslimiitti. Jos yhtiö rahoittaisi toimintansa samalla tavoin kuin jätealalla toimivat yritykset joutuvat tekemään, niin tätä riitaa ei edes olisi. Vantaan kaupunki on kuitenkin päättänyt helpottaa tämän yhtiön kilpailutilannetta ja tuossa halussaan ylittänyt sen harkintavallan laajuuden, joka sille EU:ssa voimassa olevan sääntelyn mukaan kuuluu ja siten myöntänyt kiellettyä valtionapua.

S. 5

Kivistön tilanteessa on kyse sellaisesta toiminnasta, jota KHO omassa päätöksessään 1634/210 16.11.2011 pohti. Toiminta Kivistössä tapahtuu kysyntä-tarjonta -tilanteessa. Alueen talonyhtiöt ovat jo kauhistelleet esitetyn järjestelmän kustannuksia, mutta kunta ei ole antanut alueella tapahtua vapaata kilpailua, vaan on rajoittanut ja/tai ilmoittanut rajoittavansa kilpailua niin, että jäteputkijärjestelmään on pakko liittyä. Kunnan toiminta estää tehokkaasti Kivistön normaalin kysyntä-tarjonta -tilanteen. Kivistön tilannetta ei voi verrata tähän päätökseen, koska osuuskunnassa ja siihen liittymisestä on kyse vapaaehtoisuudesta ja kullakin alueella olevalla on oikeus valita toinen, muutoin kilpailutettavissa oleva vaihtoehto. Kivistössä näin ei ole. Katsomme, että nyt esiin nostettu päätös ei ole sovellettavissa Kivistön tilanteeseen, jossa kilpailu on estetty kaupungin toimesta ja taloudellinen toiminta ohjataan kaupungin päätöksillä kaupungin omistamaan uuteen jätehuoltopalveluita tarjoavaan yhtiöön.

s.7

Viitataan sääntelyyn EU:ssa koskien valtiontukea ja todetaan edelleen, että toimenpiteellä tulee minimissään olla mahdollinen kilpailua

vääristävä vaikutus. Tämän Vantaan kaupunki on itse nyt todennut nostaessaan esiin KHO:n päätöksen 1634/2/10, jossa osuuskunnan alueella on edelleen mahdollisuus järjestää asiansa toisin kuin liittymällä osuuskuntaan. Näin ei siis Kivistössä ole.

Jos olisi, niin Kivistössä kiinteistöille täytyisi antaa oikeus olla liittymättä jäteputkijärjestelmään, jos kilpailutusten kautta esimerkiksi asunto-osakeyhtiö löytää ratkaisun, jolla se pystyy hoitamaan jätteensä halvemmalla. Nyt tuota mahdollisuutta ei siis ole.

Kilpailua vääristävä vaikutus tulee myös siitä, että luomalla jäteputkijärjestelmän kunta omilla päätöksillään jo lähtökohtaisesti rajaa muut toimijat alueelta pois.

Kilpailua rajoittava vaikutus tulee siis erityisesti sitä kautta, että rajoitetaan yksittäisten alueella olevien toimijoiden mahdollisuutta saada alueelle toimivaa kilpailua jätteen keräämisen liittyvien kustannusten osalta.

Nyt alueen jättekustannukset rajataan kilpailun ulkopuolelle. Arveluttavaa tuossa rajaamisessa on sen antaminen kaupungin yhtiölle, jota kaupunki on vielä tukemassa ja jota samaa tukea muiden jätealan toimijoiden investointikustannusten helpottamiseksi kaupunki ei ole antamassa.

s. 7:

Kilpailuvaikutuksista viittaamme jo aikaisemmin todettuun, josta käy selvästi niiden olemassa olo liittyen nyt käsillä olevaan Kivistön tapaukseen.

s. 9

Kauppavaikutuksien osalta viittaamme jo siihen, että se syntyy sitä kautta, että jäteputkijärjestelmän rakentaminen vie osan alueen jätehuoltoliiketoimintaan liittyvistä kassavirroista kilpailun ulkopuolelle, kun Kivistöön suunniteltu yritys ottaa alueen sisällä tapahtuvista jätteiden siirroista syntyvät kassavirrat (ja tuotot) itselleen. Toiminasta täytyy syntyä taloudellista tuottoa, jotta sen perustamiseen ja liiketoiminnan pyörittämiseen liittyvät kulut saadaan katettua.

s.10

Toisin kuin Vantaan kaupunki yrittää moninaisine perusteluineen esittää, on jätteenhuolto liiketoiminta hyvin kansainvälistä ja sen rajoittamiseen liittyvät toimet rajoittavat valtioiden välisen kaupankäynnin mahdollisuuksia, kun ne rajoittavat yritysten toimintaedellytyksiä tai niiden saavutettavissa olevan liikevaihdon määrää. Vantaan kaupungin päätökset rajoittavat Kivistössä molempia ja antavat perustetulle yhtiölle paremman kilpailuaseman kuin muille.

Lopuksi

Vantaan kaupungin valituksessa ei ole tuotu esille mitään sellaista, että Helsingin

hallinto-oikeuden päätöstä pitäisi muuttaa.

Vantaalla 15. 6. 2015

Rajakylän pientaloyhdistys ry

Kari Saloranta
PJ

Liite: Vantaan kaupunginhallituksen päätös 27.1.2014 § 8



Konsernin sisäinen omistusjärjestely kaupungin ja VTK Kiinteistöt Oy:n välillä

VD/312/02.05.03.01/2014
KN/J-VN/ML/NL/PH

Kivistön Putkijäte Oy ja **VTK Kiinteistöt Oy** ovat molemmat kaupungin 100 %:sti omistamia tytäryhtiöitä. Konsernirakenteen selkeyttämiseksi on tarkoituksenmukaista myydä Kivistön Putkijäte Oy:n koko osakekanta eli yksi (1) A-osake VTK Kiinteistöt Oy:lle. Kauppahinnaksi on sovittu 100 000 euroa, mikä vastaa kaupungin Kivistön Putkijäte Oy:ön tekemää pääomasijoitusta.

Osakekaupan myötä Kivistön Putkijäte Oy:stä tulee VTK Kiinteistöt Oy:n tytäryhtiö. Kaupan ehtona on, että VTK Kiinteistöt Oy toteuttaa Kivistön ja Lapinkylän uusille asunto- ja toimitila-alueille suunnitellun jätteen putkikeräysjärjestelmän. Kauppakirja laaditaan erikseen osapuolien sopimien ehtojen mukaisesti.

Asiaa selostetaan tarkemmin kokouksessa.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 4 §:n 29. kohdan mukaisesti kaupunginhallitus päättää osakkeiden myymisestä.

Kaupunginhallitus 27.1.2014 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) myydä Kivistön Putkijäte Oy:n yksi (1) A-osake VTK Kiinteistöt Oy:lle 100 000 euron hintaan,
- b) asettaa kaupan ehdoksi, että VTK Kiinteistöt Oy toteuttaa Kivistön ja Lapinkylän uusille asunto- ja toimitila-alueille suunnitellun jätteen putkikeräysjärjestelmän sekä
- c) valtuuttaa kaupunginjohtaja tai hänen määräämänsä allekirjoittamaan kauppakirja, joka tehdään osapuolten erikseen sopimien ehtojen mukaisesti.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsen Anitta Orpana ja kaupunginlakimies Kai Ketelimäki poistuivat kokouksesta yhteisöjääviyden vuoksi tämän pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Lisäksi merkittiin, että apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen selosti asiaa sen käsittelyn yhteydessä.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Täytäntöönpano: Konsernipalvelut

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen, puh. 09 839 29019, apulaiskaupunginjohtaja Martti Lipponen, puh. 09 839 22033, etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Lähtettäjä: Saloranta Kari
Päivämäärä: 15.06.2015
Selite: selitys Salorannalta s-postitse
Sähköinen asiakirja

Sähköinen asiakirja



Kari Saloranta <salorantakari@gmail.com> aika 15.06.2015 10:33:50

Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi,
Kopio:
Aihe: Fwd: Selityksen anto dno 3076/3/14

Hei,

Tässä pyydetty selitys 15.06.2015 mennessä. Asiassa dno 3076/3/14.

Ystävällisin terveisin

Kari Saloranta
puh. 040 7486157



KH 27.1.14 Kivistön Putkijäte Oy.pdf



KHO selitys, Rajakylä, Putkijäte Oy 13.6.docx
