

07440/15/1103

Valitus Vantaan kaupunginvaltuuston 19.10.15 päättämästä asemakaavan muutoksesta nro 002186 ja tonttijaon muutoksesta, 74 Havukoski / Tarhapuisto

Kokoukseen liittyvä pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville 28.10.15.



1. Vaatimukseni päätöksen osalta

Kaupunginvaltuuston hyväksymän asemakaavan muutoksen osalta on ilmennyt asian käsittelyvaiheissa menettelytapavirheitä sekä riittämättömiä selvityksiä ja vaadinkin, että kaupunginvaltuuston päätös kumottaisiin, jotta asian käsittelyssä ilmenneet virheet voitaisiin korjata ja kaupunkilaisille annettaisiin uudestaan mahdollisuus vaikuttaa asemakaavamuutokseen. Lisäksi asemakaavamuutokseen liittyy myös muita epäkohtia, mitkä merkittävästi heikentävät lähivirkistysalueiden käytettävyyttä.

2. Perusteet muutokselle

2.1. Kaavan nähtävilläoloa koskevan kuulutuksen puuttuminen Vantaan nettisivuilta

Kaavan nähtävilläolosta ei kerrottu Vantaan nettisivuilla vaikka Vantaa ilmoittaa internet-sivuillaan nähtävillä olevista kaavoista. Jätin asiasta muistutuksen kaavan nähtävilläoloaikana ja vaadin kaavaa uudestaan nähtäville. Vantaa myönsi virheen tapahtuneen, mutta se katsoo riittäväksi sen, että kaavasta on kuulutettu muilla tavoin. (Kts. kaupungin valtuuston 19.10.15 pöytäkirjan liitteet, kyseiseen kaavamuutokseen sisältyvät "Muistutukset")

Mielestäni kaupunkilaisten vaikuttamismahdollisuudet ainakin muistutusten osalta ovat merkittävästi heikentyneet, kun tämän asemakaavamuutoksen 002186 osalta ei ollut kuulutusta nähtävilläolosta internetissä touko-kesäkuussa 2015. Tämä korostuu etenkin näin internet-aikana. Moni seuraa kaavoitusasioiden etenemistä netissä, ja jos siellä ei ole otsikon "Nähtävillä olevat kaavat" alla kyseistä asemakaavamuutosta, niin muistutus jää silloin tekemättä. Pidän myös erittäin raskauttavana asianhaarana sitä, että kaavan nähtävilläolo ajoitettiin touko-kesäkuulle, kun ihmisillä on mielessä valmistujaisjuhlat, kesälomat jne. ja aktiivisuus kaava-asioita kohtaan ei ole enää aktiivisimmillaan. Todettakoon vielä, että asemakaavan muutosta vastustettiin aikanaan merkittävästi; siitä jätettiin kymmeniä mielipiteitä, joista yhdessä pelkästään oli toistasataa allekirjoittajaa. Muistutuksia jätettiin vain neljä.

Vantaata voidaan pitää kaupunkina, joka omassa toiminnassaan pyrkii tietoyhteiskunnalliseen toimintatapaan ja edistyksellisyyteen, kun esim. kaupunginvaltuuston istunnotkin ovat netissä ja voisi jopa sanoa, että se on opettanut ja totuttanut asukkaansa siihen, että sieltä löytyy kaikki tärkeä tieto. Tällöin kaupungilta voidaan mielestäni edellyttää erittäin suurta huolellisuutta myös kaavan nähtävilläolon osalta internetissä. Vaikka sivusto ei olisikaan se ns. virallinen kanava on se mielestäni näin nettiaikana saanut erittäin merkittävän aseman ja sillä pitäisi näin ollen olla sitovuutta ja oikeudellista merkitystä niin kuin on esim. kauppatavalla tai jollain alalla vallitsevalla käytännöllä. Kaupunkilaiset ovat tottuneet luottamaan sivustoon ja saamaan sieltä tarvittavan tiedon, ja jos se tieto on sieltä puuttunut, on asian käsittelyn kannalta tärkeä vaihe mennyt monelta ohi tämän takia.

2.2 Riittämättömät selvitykset

Varjoanalyysi on edelleen riittämätön. Silloin kun kaavasta sai jättää mielipiteitä sitä ei vielä ollut ollenkaan. Pyysin kaupungilta, että sellainen tehtäisiin. Myöhemmässä kaavan käsittelyvaiheessa varjoanalyysi tuotiin puutteellisena, sillä siitä puuttui talviajankohta kokonaan. Kun jätin asiasta muistutuksen lisättiin talviajankohtaan vain klo 15:n ajankohta. Siitä jäi puuttumaan päivän kierto eli siinä ei näy aamun eikä keskipäivän ajankohtia ja näin ollen kuvista ei ilmene millaisia varjoja korkeista taloista lankeaa lähimaastoon päivän aikana talvella.

Olen pyytänyt myös havainnekuvia piha-/parvekenäkymistä päättäjiä varten, jotta voitaisiin paremmin arvioida millaista vahinkoa yksityisyydelle, viihtyvyydelle, asuntojen arvolle jne. rakentamisesta olisi, mutta niitä ei ole ollenkaan tehty. Pidän siis havainnekuvienkin osalta selvityksiä puutteellisina.

Pidän myös koulutoiminnan lopettamiseen ja koulun purkamispäätökseen liittyviä selvityksiä puutteellisina. Lisäksi selvitykset koulurakennusten käyttämiseksi muihin tarkoituksiin ovat mielestäni riittämättömät.

2.3 Lähivirkistysalueiden käytettävyyden merkittävä heikkeneminen

Lasten viihtyvyys ja turvallisuus uhrataan lisärakentamiselle. Koulun kenttä on ainut kenttä, jonne lähialueen lapset voivat tulla turvallisesti ylittämättä vilkasliikenteisiä teitä. Lapset ovat pelanneet koulun kentällä jalkapalloa, kurvaileet pyörillä, ajaneet radio-ohjattavilla, lennättäneet pikkulennokkia jne. Jos isot kerrostalot rakennetaan koulun ja sen kenttien kohdalle, vastaavaa kenttää ei enää ole. Samantapaiset kentät sijaitsisivat jatkossa vilkasliikenteisten teiden toisella puolella, mikä on heikentämään merkittävästi lasten turvallisuutta ja myös valvontaa.

Nykyiset varsin hyväkuntoiset koulurakennukset, joista toinen on rakennettu v. 2000, voisivat edelleen toimia kouluna, mikä lisäisi viihtyvyyttä ja lasten koulumatkojen turvallisuutta. Esim. tällä hetkellä lähialueella sijaitseva Kytöpuiston koulu kuuleman mukaan on ihan täynnä. Koulurakennukset tarjoaisivat erinomaiset puitteet monille eri harrastuksille, mikä lisäisi alueen yhteisöllisyyttä, viihtyvyyttä jne.

Koulurakennuksen tilalle tulevien kerrostalojen parkkipaikat ovat alimitoitettut, mikä on lisäämään merkittävästi alueella vallitsevaa parkkeerausongelmaa.

Jos taas parkkeerausongelman ratkaisemiseksi koulun pohjoispuolella oleva LPA-tontti muutettaisiin parkkipaikoiksi, tarkoittaisi se merkittävää heikennystä alueen puistomaisuudelle ja viihtyvyydelle.

Jos kerrostalot rakennettaisiin, olisi rakentaminen silloin mielestäni aivan liian tehokasta. Yleiskaavassa alue on matalaa ja tiivistä asuntoaluetta (A2).

Vantaalla 24.11.2015



Esa Karila