

07464/15/4103

Helsingin hallinto-oikeudelle
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki



Valituksen kohde: Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 19.10.2015 § 9

Pyydän kohteliaimmin, että valituksenalainen päätös kumotaan mm. seuraavista päätöksen valmisteluun ja käsittelyyn liittyvistä syistä:

Kaavamuutoksen valmistelumenettelyssä ei ole noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 8. luvun mukaista menettelyä ja vuorovaikutusta. Kaupunginhallitus päätti 11.4.2011 vapauttaa myyntiin koulukiinteistön, koska kaupunki ei sitä enää "tarvitse" omaan käyttöönsä. Tämän jälkeen alueen (=Koivukylän suuralueen) eri tahot ryhtyivät toimenpiteisiin esityksin, että Tarhapuiston koulusta tehtäisiin asukastila ja alueen järjestöille toimitila. Alueen järjestöjen ns. kattojärjestä (26 alueen järjestöä) Toimiva Koivukylä - Toimari ry. teki kevätkokouksessaan 14.3.2012 esityksen Vantaan kaupunginhallitukselle, että "kaupunki ryhtyy toimenpiteisiin Tarhapuiston koulun tilojen saamiseksi asukkaiden, järjestöjen ja kaupungin yhteiskäyttöön Koivukylän suuralueen avoimeksi toimintakeskukseksi/kylätaloksi." Samaa asiaa käsiteltiin vuosina 2012-2013 kaupungin rahoittamassa Koivukylä Meidän - kylä hankkeen alussa pidetyssä isossa kokouksessa (paikalla n. 100 asukasta) ja myöhemmin tämä hanke oli hankkeen agendalla koko ajan. Myös Rekolan Seudun Vasemmisto ry. (ReSeVa) on v. 2014 lähettänyt Vantaan kaupunginhallitukselle kirjeen, jossa yhdistys Toimarin jäsenenä kysyy miten, missä ja koska Toimari ry:n 14.3.2012 tekemä esitys on menossa kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

ReSeVa:n kysely liittyy siihen, että alueen järjestöille selvisi vasta tässä vaiheessa, että Toimarin kirjettä ei ole missään käsitelty ja että se on ollut aina "väärässä" paikassa. Vantaan kirjaamon merkintöjen mukaan Toimarin kirje on kirjattu saapuneeksi 14.3.2012 ja sen jälkeen seikkaillut eri virkahenkilöiden pöydillä. Ensin 21.3.2012 siirretty tilakeskukseen, sieltä 21.3. tilakeskuksen isännöitsijälle, joka on sen 23.3.2012 siirtänyt takaisin kirjaamolle ja kirjaamo siirtänyt tilakeskukselle jne... Myös Koivukylän aluetoimikunta on 4.4.2012 § 8 päättänyt esittää "koska Tarhapuiston kouluntulevaa käyttöä tutkitaan nyt tilakeskuksen, sivistystoimen, sosiaali- ja terveystoimen ja vapaa-ajan ja asukaspalveluiden toimesta, yhdeksi vaihtoehdoksi otettaisiin myös Toimiva Koivukylä-Toimari ry:n esittämä kylän oman toimintakeskuksen malli." Päätös ja siihen liittyvä esitys on lähetty kaupunginhallitukselle.

Samaan aikaan kaavoituksessa kuitenkin täyttä päätä valmisteltiin kaavamuutosta, jota valituksenalainen päätös koskee. Oleellistahan tässä on se, että kaupungin organisaatiossa ja kaavoituksessa tiedettiin kaikki edellä mainitut Koivukylän alueen ja järjestöjen esitykset Tarhapuiston koulun käytöstä. Olen itsekin ollut paikalla kun esityksistä on kerrottu silloiselle esittelijälle, maankäytöstä vastaavalle akj. Nikulaiselle ja varmaa on, että myös alueen

kaavoittajat/aluearkkitehti olivat tästä hyvin tietoisia. Alueen asukkaat ja järjestöt "sinisilmäisinä" olettivat, että tehtyjä virallisia esityksiä jossain kaupungin organisaatiossa valmistellaan ja niihin vastataan. Mutta väärin olettivat! Kaavoitus oli koko ajan – alueen asukkaita ja järjestöjä kuulematta - valmistellut kaavamuutosta, vaikka alueella oli se käsitys, että kaupunginhallitus odottaa asukaspalveluiden esitystä kaupunginhallitukselle siitä mitä koululle tehdään ja että tältä pohjalta kaupunginhallitus ottaa kantaa esityksiin ja jatkotoimenpiteisiin. Kun Toimarin ja muiden esitykset "makuutettiin" ilman mitään käsittelyä ja palautetta kaupunginhallitukselle pari vuotta sai kaavoitus työrauhan jatkaa kaavamuutoksen valmistelu täysin tietäen tehdyt esitykset. Ja valmistelun taustat selviävät sittemmin tehdyistä päätöksistä.

Kaupungin sisällä (yrityspalvelut + kuntasuunnittelu) valmisteltiin kaavamuutosta, jota kaupunginhallitus käsitteli 28.1.2013 § 27. Kaavoitus ja kuntasuunnittelu olivat valmistelussaan päätyneet – asukkaita ja järjestöjä kuulematta - kolmeen vaihtoehtoon. Vaihtoehdot 1-2 sisälsivät ehdotuksen sitä, että alue kaavoitetaan asumiseen. Vaihtoehto 3:ssa koulukiinteistön tontilla olevat rakennukset säilytetään ja kunnostetaan muuhun käyttöön. Tässä(kin!) on oleellista se, että alueen järjestöjen tätä tarkoittavia esityksistä ei esittelyssä kerrota sanallakaan, vaikka ne olivat hyvin kaupunginhallituksen tiedossa. Kaupunginhallitus päätti jatkaa koulun alueen suunnittelua vaihtoehto 2 pohjalta ja käynnistää (jo aikaisemmin sovitun mukaisesti) alueen asemakaavan muuttamiseen asumiskäyttöön yhteistyössä VAV Asunnot Oy:n kanssa. Erikoinen on kaavaselostuksessa oleva maininta siitä, että kiinteistön korjaaminen kaupungin toimesta ja sen luovuttaminen asukkaiden ja järjestöjen käyttöön on kaupungin taloudellinen tilanne huomioon ottaen kestävä ratkaisu – millaisiin faktoihin tämäkin perustuu vai onko ns. mutu-tietoa?

Edellä olevan mukaisesti kaavamuutosta lähdettiin valmistelemaan ja järjestettiin MRL:n 62 §:n mukainen ns. kuulemistilaisuus. Jokin tässä nyt meni pääläelleen kun lain 62 §:n mukainen henki on se, että jo kaavaa valmisteltaessa sen sisältöön ja vaihtoehtoihin osallisilla on mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa kaavan valmisteluun ja arvioida vaihtoehtojen. Olin paikalla Tarhapiiston koululla 3.3.2015 järjestetyssä tilaisuudessa, jossa jo päätetyn kaavan sisältöä jälkikäteen esiteltiin osallisille. Asukkaat olivat tyytymättömiä kaavan valmisteluun, kaavan sisältöön, asukkaiden kuulemiseen, tiedottamiseen; nämä ovat luettavissa kaavaselostuksessa (34 kpl). Muistutuksissa todetaan (ja kaupunki sen myöntää), että kaavan nähtävillä olosta kuuluttaminen ei toteutunut kaikilta osin lain vaatimalla tavalla ja päätösten mukaisesti. Selostuksen mukaan 63 §:n mukainen osallistumis- ja vuorovaikutussuunnitelma on tehty (vasta!) 13.3.2015. Pointtihan tässä 8 luvun vuorovaikutuksessa ja kuulemisessa tässä ja nyt on se, että ensin päätettiin millainen kaava Tarhapiistoon tehdään ja sidotaan kaavoittajien kädet tiettyyn tulokseen ja vasta sen jälkeen pidetään lain mukaiset kuulemiset ja esittelyt osallisille. Mihin osalliset tällä menettelyllä enää voivat vaikuttaa – ei mihinkään. Tässähän kaupunginhallitus itse toimi kaavoittajana ja kaavoittajat toimivat vain hallituksen kynänä. Voisi aiheesta myös kysyä missä määrin kaupunginhallitus maaomistajan edustaja ja "rahastajana" oli esteellinen tässä ns. omassa asiassaan, jossa se rahastaa omistamaansa yhtiötä.

Pyydän että valituksenalainen päätös kumotaan mm. seuraavista syistä:

1. Päätöksen valmistelussa ja päätöksenteossa olleiden puutteiden johdosta, asiaan liittyvien alueen järjestöjen esitysten ja tiedossa olleiden tosiasioiden salailusta. Kaupungin omat tarpeet ja intressit ovat pyhittäneet keinot. Menettelyllä on torpattu kaupunginhallitukselle osoitetut Koivukylän asukkaiden ja järjestöjen esitykset Tarhapiiston koulu käytöstä siten,

että virkakunta ole vienyt esityksiä luottamishenkilöiden käsiteltäväksi. Menettely ei voine olla kunnallislain mukaista hyvää hallintoa. Ensin olisi pitänyt käsitellä tehdyt esitykset.

1. Maankäyttö- ja rakennuslakia on tulkittu ja sovellettu väärin mm. osallisten kuulemisessa, kuuluttamisessa, tiedottamisessa jne. kuten olen valituksessani tuonut esiin. Kaupungin sivuilla ollut MRL:n mukainen virallinen kuulutus kaavan nähtävillä olostä on ollut puutteellinen. Osallisille ja asukkaille ei ole annettu todellisia MRL:n mukaisia todellisia mahdollisuuksia etukäteen vaikuttaa kaavaan. Kaavan valmistelu, esittely ja päätöksenteko ei ole noudattanut MR:n periaatteita.
2. Luettuani asukkaiden kirjeet ja muistutukset nousee esiin kysymys siitä täyttääkö Tarhapiiston kaavamuutos (Tarhapiiston maisemaan soveltuva ja toimiva koulu puretaan ja tilalle kaksi 7-kerroksista kerrostaloa) MRL:n 54 §:n mukaiset sisältövaatimukset; luodaanko tällä toimenpiteellä 54 §:ssä mainitut edellytykset mm. viihtyisälle ympäristölle, jonka tällä toimenpiteellä menettävät ainakin Laidunpolku 5:n asukkaat? Aiheutetaanko kaavamuutoksella tietyille asunnoille/asukkaille elinympäristön laadulle sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua? Asukkaiden mielestä näin on ja eivät voi hyväksyä tehtyä ratkaisua, joka heidän mielestään todella aiheuttaa heidän elinympäristön laadun heikkenemistä. Kaavamuutos ei siten täytä MRL:n mukaisia asemakaavan sisältövaatimuksia ja valtuuston päätös tulee kumota. Päätös on tehty vain siinä tarkoituksessa, että kaupunki voi korjata talouttaan ja rahastaa VVO:ta eli omaa yhtiötään ja sen asukkaita. Ja kaupungin saama hintahan nousee mitä isompia taloja/rakennusoikeutta myydään ja siksi ei ole edes mietitty pienempää rakennusoikeutta ja esim. rivitaloja tai vastaavia, jotka sopisivat juuri tähän kohteeseen.

Vantaalla 20.11.2015



Rauno Mäkinen

Liitteenä Valtuuston valituksenalainen päätös 19.10.2015 § 9