

00585 / 16 / 4103



Ville Hurmalainen <hurmalainen.ville@gmail.com> aika 22.01.2016 11:27:02

Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,

Kopio:

Aihe: Valitus aiheesta Vantaan asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 14.12.2015/230 800

Liite 1, Kaup. valt. PK, 14.12.15 § 13, 7974271...

Hyvä päivää!

Oheessa liitteenä varsinainen valitus ja aiheeseen kuuluva materiaali. Aikaisemmasta samaan kaupunginosaan kohdistuvasta valituksesta poiketen jätän tämän valituksen henkilökohtaisesti kuntalaisen ominaisuudessa, koska on osoittautunut että oikeudelle aiheutuu tarpeetonta selvittelytyötä yhdistyksen toimivallan ja nimenkirjoitusoikeuden varmistamisesta. Varsinkin kun itse prosessin kannalta on samantekevää, asioiko oikeuden kanssa yksityishenkilö tai yhdistys.

Ystävällisin terveisin, Ville Hurmalainen

Ville Hurmalainen
Saarniharjunkuja 2 A 1
01630 VANTAA
040 187 6594



Valitus. Kivistö 230800, HHO, 20.1.2016-1.docLiite 2, KH 11.1.2016 § 5, 109763455.pdf



Liite 3. Finavia, 18.12.15 klo 10.12 Helsinki-Vantaa.docx



Liite 4, Finavia 18.12.15 klo 12.49, Helsinki-Vantaa 2020.docxLiite 5, Finavia, ILL Marja Vantaa1996.pdf



Liite 6, Finavia vastine KHO 21.3.14,.pdf

Helsingin hallinto-oikeudelle

VALITUS



Valituksenalainen päätös

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 14.12.2015 § 13
14.12.2015 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 230 800
sekä tonttijakoehdotus, 23 Kivistö / Kivistön kaupunkikeskus 1

Valittaja

Ville Hurmalainen
Saarniharjunkuja 2 A 1
01630 Vantaa
p. 040 187 6594

VAATIMUKSET

Allekirjoittanut pyytää, että Helsingin hallinto-oikeus:

- 1) kumoaa valituksenalaisen Vantaan kaupunginvaltuuston päätöksen 14.12.2015 § 13 (liite 1) lainvastaisena ja virheellisessä järjestyksessä syntyneenä
- 2) määrää, että asuntoja ei saa kaavoittaa valituksenalaisen päätöksen Lden 55 – 60 dB alueelle, joka on esitetty Finavian ympäristöluvan Etelä-Suomen Aluehallintoviraston 4.8.2011 päätöksen no 49/2011/1 liitteessä 2 ja
- 3) kumoaa Vantaan kaupunginhallituksen päätöksen 11.1.2016 § 5 (liite 2), jolla Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 14.12.2015 § 13 on pantu täytäntöön ja kieltää täytäntöönpanon.

PERUSTELUT

Finavian lehdistötiedotteessa 18.12.2015 klo 10.12 (liite 3) julkistettiin, että Helsinki-Vantaan lentoaseman vuotuinen matkustajamäärä on 16 miljoonaa. Edelleen todettiin, että vuonna 2020 määrä on 20 miljoonaa matkustajaa (liite 4) eli kasvua 25 %. Yleisen elämäkokemuksen mukaan lentomelu kasvaa myös n. 25 %, jolloin lentomelualue Lden > 55 dB tulee väistämättä laajentumaan.

Maankäytön aikatahtain on pitkä ja asuinalue rakennetaan kymmeniksi vuosiksi. Kaavaselostuksen mukaan julkisivujen päämateriaalin käyttöikätaavoite (s. 50) on yli 100 vuotta. Vantaan kaupungin olisi tullut selvittää kasvavan lentoliikenteen aiheuttama kasvava lentomelu pitkällä aikajänteellä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 1 luvun 9 §:n mukaan kaavaa laadittaessa on selvitettävä suunnitelman toteuttamisen ympäristövaikutukset. Kaavan tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön. Valituksenalaisen päätöksen kaava-aineistossa ei ole minkäänlaisia lentomelun mittaustuloksia asemakaava-alueelta käytännön lentomelutilanteesta eikä riittävää selvitystä ympäristövaikutuksista.

Kaavoituksessa ei myöskään ole hyödynnetty Finavian ympäristöluvan sisältämää viimeisintä meluselvitystietoa. Vantaan kaupunki on perustanut kaavapäätöksensä vanhoihin tietoihin.

Vantaan kaavoitusviranomaiset ovat olleet lentomeluongelmasta tietoisia koko kaavoitusprosessin ajan. Liitteenä kopio Ilmailulaitos/Finavian lausunnosta vuodelta 1996 (Liite 5).

Vaikka tuolloin on käytetty silloista lentomelun laskentamenetelmää ja laskentamallia, niin Finavia on katsonut, että Marja-Vantaan (Kivistö) alueelle ei pidä kaavoittaa asuntoja. Kun sittemmin käyttöön on otettu uusi lentomelun laskentamenetelmä ja laskentamalli, niin se vahvistaa vielä erityisesti, että alueelle ei pitäisi asuntoja rakentaa.

Edelleen Finavia on lausunnossaan vuodelta 2005 todennut, että se ei pysty lentoliikenteen ohjaamisen takia takaamaan Marja-Vantaan (Kivistön) alueen meluttomuutta.

Finavia on julkisesti ottanut kantaa Kivistön (Marja-Vantaan) lentomelutilanteeseen. Vaasan Hallinto-oikeudelle osoittamassaan 23.12.2011 päivätyssä vastineessaan (dnro.ESAV/75/04.08/2010 sivut 86-91) Finavia varoittaa Marja-Vantaan suunnittelualueita seuraavasti:

' Finavian mielestä on vastuutonta kaavoittaa melulle herkkiä toimintoja aivan kiinni Lden 55 db melualueen rajaon jättämättä melualueen ympärille minkäänlaista suoja- aluetta. Tämä on erityisen tärkeää nimenomaan Marja-Vantaalla, jossa jokainen lentoonlähtö on kuultavissa.

Finavia korostaa, että lentokoneiden melu ei ole staattista melua, joka loppuu täsmällisesti kuvitteelliselle tai laskennalliselle melualueen rajalle. Tämän tulisi olla myös lentoaseman toiminta-alueen läheisyyteen kaavoitusta tekevien tiedossa erityisesti ottaen huomioon sen, että Finavia on lausunut niistä kaavoista, joihin lentomelu vaikuttaa tai todennäköisesti tulevaisuudessa vaikuttaa.

Vastoin mitä Vantaan kaupunginhallitus esittää, ei tällaisessa tilanteessa ole mahdollista lähteä rajoittamaan olemassa olevaa valtakunnallisesti tärkeää toimintaa ympäristöluvan lupamääräysten tarkastamisen yhteydessä, vaan ympäristöluvan tulee jatkossa ohjata melualueiden ja niiden lähialueiden kaavoitusta siten, että riittävät suoja-alueet varataan jatkossa melualueiden ja asuinalueiden väliin.

Finavian mukaan maakuntakaavan merkinnät eivät enää nyt uuden tiedon valossa täysin vastaa todellista tilannetta johtuen sekä uusista melun laskentamenetelmistä, että muutoin muuttuneista meluun vaikuttavista seikoista, kuten esimerkiksi konetyypeistä ja liikennemäärien uudelleen arvioimisesta. Tästä seuraa, että kaavoituksessa käytetty melusta ollut arvio ja tiedot eivät enää ole ajan tasalla.'

Finavian selitystä asiassa on yleisen elämäntähtäyksen mukaan pidettävä uskottavana.

Finavia on edellyttänyt julkisesti, että Kivistön tiedotuksessa asukkaille tuodaan lentomelu esille, jotta yleisö on täysin tietoinen meluhaitasta. Näin Vantaan kaupunki ei ole menetellyt, vaan on pyrkinyt päinvastoin piilottamaan Kivistön (Marja-Vantaa) ympäristöhaittaa.

Finavia on uudelleen varoittanut Vantaan kaupunkia kaavoittamasta asuinalueita melualueen rajan kiinni vastineessaan KHO:lle 21.3.2014 (liite 6) Finavian ympäristölupaa käsiteltäessä. Sivulla 84 todetaan seuraavasti:

' Finavia vaihtoi laskentamenetelmän ja laskentamallinsa uuteen ennen ympäristölupaprosessia, sillä uuden menetelmän tiedettiin tulevan myöhemmin myös ympäristömeludirektiivin edellyttämäksi. '

' Finavia ei hyväksy sitä, että kunnat ja monet viranomaiset vierittävät vastuun laskentamenetelmän uudistumisesta aiheuttamasta melualueiden rajojen muutoksista Finavialle ja vaativat teknisesti toisiinsa vertailukelvottomia tuloksia kuitenkin tulkittavan yhteismitallisesti sekä vielä juridisesti velvoittavalla tavalla siten, että Suomea palvelevan lentoliikenteen kehittymisedellytykset vakavasti vaarantuvat. Asia on juuri päinvastoin, eli kunnilla ei ole MRL:sta johtuen mahdollista sivuuttaa uusimpia ja samalla parhaita tietoja lentomelusta kaavoja laatiessaan ja päivittäessään.'

Sivulla 89 todetaan:

' Edellä esitetyn perusteella tuleva lentoasemaa ympäröivien alueiden maankäytön suunnittelu tulisi muuttaa vastaamaan viimeisintä olemassa olevaa tietoa ja maankäytön suunnittelu tulisi toteuttaa huomioiden uuden laskentamenetelmän ja -ohjelman mukaisesti laskettu verhoikäyrä. Lähtötiedoiltaan virheelliseksi tai vanhentuneeksi osoittautunut kaavoitus on siten muutettava vastaamaan uusimman tiedon nojalla myönnettyä ympäristölupaa. '

Nykytekniikalla ei ole mitään ongelmaa piirtää lentomelun verhokäyrät asemakaavoihin. Jostain syystä Vantaan kaupunki ei näin ole halunnut menetellä.

Finavian nyt lainvoimaisen ympäristöluvan yhteydessä (Etelä-Suomen AVI 4.8.2011 päätös no 49/2011/1) on esitetty maankäyttöä ohjaamaan uusia lentomelun verhokäyriä, joissa on otettu huomioon lentoliikenteen ennustettu kehitys vuoteen 2025 saakka.

Vantaan kaupunki on kaavoittanut asuntoja ympäristöluvan liitteen 2 mukaisten verhokäyrien rajaamalle melualueelle Lden 55 - 60 dB.

Valituksenalaisen päätöksen asemakaavaselistuksessa, ympäristön häiriötekijät osiossa 5.5, sivulla 50 Vantaan kaupunki on myöntänyt, että Helsinki-Vantaan ympäristöluvan liitteen 2 lentomelualueen mukaan valtaosa valituksenalaisesta kaava-alueesta kuuluisi lentomelun Lden 55-60 dB:n alueelle.

Oikeustapauksessa KHO 3080/2014, 13.10.2014, taltio 3080, KHO on katsonut, että uusia asuinalueita ei tulisi sijoittaa alueille, joilla lentomelu ylittää Lden 55 dB.

Finavian tekemät lentokoneiden melun selvitykset osoittavat verhokäyrillä terveellisuuden ja viihtyvyyden kannalta hyväksyttävät suurimmat melutasot jokapäiväisessä elinympäristössä.

KHO on em. päätöksellään, joka on annettu ennen nyt valituksenalaisena olevaa Vantaan kaupunginvaltuuston päätöstä, kumonnut Tuusulan Rykmentinpuiston kaavan siltä osin kuin Finavian nyt lainvoimaisen ympäristöluvan liitteen 2 verhokäyrän Lden > 55 dB alueelle ja sen välittömään läheisyyteen on osoitettu uutta asutusta.

Kivistön keskustaa koskevassa kavoituksessa on kysymys samasta asiasta; Vantaan kaupunki ei ole hyödyntänyt viimeisintä käytettävissä olevaa meluselvitystä.

Finavian ympäristölupahakemuksen mukaiset melun verhokäyrät eivät ole sisältyneet valituksenalaisen kaavan selvitysaineistoon.

Finavian ympäristölupahakemuksen liitteestä ilmenevät käyrät ovat selvitystä melutilanteesta vuonna 2025.

Näitä nyt lainvoimaiseen Helsinki-Vantaan ympäristölupaan liittyvän Etelä-Suomen Avin päätöksen 49/2011/1 liitteenä olevia melukäyriä on pidettävä parhaana käytettävissä olevana selvityksenä arvioidusta lentomelutilanteesta vuonna 2025 Kivistön alueella.

Käyrät ovat sellaista selvitysaineistoa, johon valituksenalaisen kaavaratkaisun olisi tullut perustua.

Koko valituksenalaiseen asemakaava-alueeseen kohdistuu Helsinki-Vantaan lentoaseman lentoliikenteestä johtuva lentomeluhaitta, koska valta-osa valituksenalaisesta kaavasta kuuluu Lden 55 – 60 dB alueeseen.

Kaava-alue ei täytä maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentissa säädettyä vaatimusta edellytysten luomisesta terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.

Yöaikainen melu

Asemakaava-alue ei myöskään tule koskaan täyttämään valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaista yöohjearvoa uusille asuinalueille LAeq 22-07 45 dB ulkotiloissa.

Asemakaavaselostuksessa mainittu katosten rakentaminen ulko-oleskelutiloille ei vaikuta lentomelutason vähentymiseen millään lailla.

Yöohjearvo ylittyy lentokoneiden nousu- ja laskulinjausten aiheuttaman melun, kiitotieltä kantautuvan melun, suihkuturbiinien koekäyttömelun, ratamelun ja katumelun vaikutuksista ja näiden yhteisvaikutuksen vuoksi.

Laskelma eri melulajien yhteisvaikutuksesta puuttuu asemakaavaselostuksesta, vaikka se on laskennallisesti tehtävissä.

Täytäntöönpanokielto

Vantaan Kaupunginhallituksen päätös 11.1.2016 § 5 tulee kumota ja kieltää täytäntöönpano, koska muutoin valitus valtuuston päätöksestä käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi (kuntalaki 98 §).

Lopuksi

Kivistön asemakaava-alue sijaitsee maamme päälentoaseman 3. kiitotien jatkeella ja on edellä kuvatun perusteella erityisen altis lentomelulle.

Katson, että asemakaava ja kaavamuutos eivät täytä maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:ssä määritellyn turvallisen ja terveellisen elinympäristön eikä viihtyisyyden vaatimuksia, vaan on syytä vakavasti epäillä terveyshaittaa asuinympäristössä.

Edellä esitetyin perustein katson, että Vantaan kaupunginvaltuuston asemakaavaa koskeva päätös 14.12.2015 § 13 tulee kumota lainvastaisena ja virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

Vantaalla, 20. tammikuuta 2016

Ville Hurmalainen

- Liitteet:
- 1 Kaupunginvaltuuston päätös 14.12.2015 § 13
 - 2 Kaupunginhallituksen päätös 11.1.2016 § 5
 - 3 Finavia lehdistötiedote 18.12.2015 klo 10.12
 - 4 Finavia lehdistötiedote 18.12.2015 klo 12.49
 - 5 Ilmailulaitos lausunto 11.1.1996
 - 6 Finavian vastine KHO:lle 21.3.2014